CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 19 LUGLIO 2022

L'anno **2022**, il giorno **19** del mese di **luglio**, nell'aula magna del palazzo ex Università, sita in Piazza G. Bruno a Nola, per i capi 1-2 dell' odg, ed a seguire nella sala delle riunioni della sede istituzionale dell'Ordine di Nola, sita in Piazza G. Bruno n.1, Reggia degli Orsini per tutti i successivi capi si è riunito il Consiglio Forense di Nola per trattare il seguente o.d.g., come risulta da convocazione del Presidente, prot. n. 2946 del 15.7.2022, regolarmente comunicata a norma di legge e di regolamento:

1. Impegno solenne degli Avvocati ex art. 8, legge 31.12.2012, n. 247.
2. Impegno solenne Praticanti Avvocati, art. 8, legge 31.12.2012, n. 247 e art. 9, Decreto 17.3.2016, n. 70.
3. Approvazione del verbale della seduta COA del 12.7.2022.
4. Comunicazioni del Presidente.
5. Iscrizione Elenco delle Società, ex art. 4 bis l. 247/12. Determinazioni.
6. Iscrizioni e Cancellazioni Albo Avvocati e Registro Speciale Praticanti. Determinazioni.
7. Iscrizioni Albo Avvocati - elenco Stabiliti. Determinazioni.
8. Iscrizione Avvocati integrati. Determinazioni.
9. Esame istanze di sgravio. Determinazioni.
10. Accreditamento Eventi, attribuzione crediti formativi ed esoneri. Determinazioni.
11. Pratica forense. Esame istanze Praticanti Avvocati. Determinazioni.
12. Liquidazione pareri.
13. Esame e deliberazione su istanze di iscrizione e cancellazione nell'elenco Difensori di Ufficio.
14. Esame e deliberazione su istanze di iscrizione e cancellazione nell'elenco per il Patrocinio a spese dello Stato.
15. Esame e deliberazione su istanze di ammissione al Patrocinio a spese dello Stato.
16. Notifiche a cura dell'Avvocato. Autorizzazione ex art. 7 legge 21.1.1994 n. 53. Esame richieste e determinazioni.
17. Esame domande Avvocati per deleghe esecuzioni, previste dal D.L. sulla competitività. Determinazioni.
18. Nomina Responsabile del procedimento per la riscossione quote 2022. Discussione e determinazioni.

19. Nomina componenti Commissioni consiliari. Discussione e determinazioni.
20. Acquisto computer portatile con sistema di fono registrazione e digitazione vocale. Discussione e determinazioni.
21. Acquisto scaffalatura sala Consiglio dell'Ordine. Discussione e determinazioni.
22. Richiesta dei Consiglieri Avv.ti Michele Picardi, Ciro Sesto, Salvatore Travaglino, Salvatore Pandico e Rosalba Lombardi, di fissazione del seguente capo all'o.d.g. ex art. 65 L. 247/2012 e art. 33 Regolamento COA, prot. n. 2820/2022 dell'8/07/2022: *«esame, discussione e deliberazione in merito alla nota PEC inviata dagli avvocati del foro Nolano al COA di Nola, in data 13/12/2021, avente ad oggetto: "decreto n. 202/2021 del 1/1/2021 del Presidente FF del Tribunale di Nola relativo alla "bonifica delle false procedure delle cause civili"».*

Sono presenti alle ore 15.14 i consiglieri:

Avv. RIANNA ARTURO	Presidente
Avv. VISCOLO MARIA	Consigliere Segretario
Avv. BOCCIA FRANCESCO	Consigliere Tesoriere
Avv. URRARO ARCANGELO	Vicepresidente
Avv. AMATUCCI CARMINE	Consigliere
Avv. BARBATO LUCIO	Consigliere Anziano
Avv. GAMMELLA GIACOMO	Consigliere
Avv. GIUGLIANO MARIA	Consigliere
Avv. LOMBARDI ROSALBA	Consigliere
Avv. MAIONE ALDO	Consigliere
Avv. MANZI LUIGI	Consigliere
Avv. MIRANDA CATERINA	Consigliere
Avv. NAPOLITANO SONIA	Consigliere
Avv. PANDICO SALVATORE	Consigliere
Avv. PICARDI MICHELE	Consigliere
Avv. TRAVAGLINO SALVATORE	Consigliere

1) **Si passa all'esame del 1° capo all'o.d.g..** Alle ore 15.14 il Consiglio è riunito in seduta pubblica nell'aula magna del palazzo ex Università, sita in Piazza G. Bruno a Nola, per procedere alla cerimonia prevista dall'art. 8 della legge 31.12.2012, n. 247. Si dà atto, come risulta da separato verbale, che i seguenti professionisti, iscritti all'Albo degli Avvocati e negli Elenchi annessi, hanno assunto dinanzi al Consiglio dell'Ordine, in pubblica seduta, l'impegno solenne di osservare i relativi

doveri, secondo la formula: «*Consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di avvocato per i fini della giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i princìpi del nostro ordinamento*»:

1. Avv.
2. Avv.
3. Avv.
4. Avv.
5. Avv.
6. Avv.
7. Avv.
8. Avv.
9. Avv.
10. Avv.
11. Avv.
12. Avv.

Il Presidente, come da rito, procede con la proclamazione.

Il Presidente alle ore 15.35 sospende la seduta.

Alle ore 15.45 si riprende la seduta, preliminarmente il Presidente verifica, mediante appello, la presenza dei Consiglieri

Avv. RIANNA ARTURO	Presidente
Avv. VISCOLO MARIA	Consigliere Segretario
Avv. BOCCIA FRANCESCO	Consigliere Tesoriere
Avv. URRARO ARCANGELO	Vicepresidente
Avv. BARBATO LUCIO	Consigliere Anziano
Avv. GAMMELLA GIACOMO	Consigliere
Avv. GIUGLIANO MARIA	Consigliere
Avv. LOMBARDI ROSALBA	Consigliere
Avv. MAIONE ALDO	Consigliere
Avv. MANZI LUIGI	Consigliere
Avv. MIRANDA CATERINA	Consigliere

Avv. NAPOLITANO SONIA Consigliere
Avv. PANDICO SALVATORE Consigliere
Avv. PICARDI MICHELE Consigliere
Avv. TRAVAGLINO SALVATORE Consigliere

2) **Si passa all'esame del 2° capo all'o.d.g..** Alle ore 15.48 il Consiglio è riunito in seduta pubblica nell'aula magna del palazzo ex Università, sita in Piazza G. Bruno a Nola, per procedere alla cerimonia prevista dall'art. 8 della legge 31.12.2012, n. 247 e art. 9, Decreto 17.3.2016 , n. 70. Si dà atto, come risulta da separato verbale, che i seguenti Praticanti Avvocati, iscritti nell'Elenco dei praticanti abilitati al patrocinio sostitutivo, allegato al Registro dei praticanti, hanno assunto dinanzi al Consiglio dell'Ordine, in pubblica seduta, l'impegno solenne di osservare i relativi doveri, secondo la formula: «*Consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di Praticante Avvocato per i fini della giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i princìpi del nostro ordinamento*»:

1. Dott.
2. Dott.
3. Dott.ssa
4. Dott.
5. Dott.ssa
6. Dott.ssa
7. Dott.
8. Dott.
9. Dott.

Il Presidente, come da rito, procede con la proclamazione e successivamente sospende la seduta.

Alle ore 16.23 presso la sede Reggia degli Orsini di Reggia Orsini riprende la seduta, sono presenti i Consiglieri:

Avv. RIANNA ARTURO Presidente
Avv. VISCOLO MARIA Consigliere Segretario
Avv. BOCCIA FRANCESCO Consigliere Tesoriere

Avv. URRARO ARCANGELO	Vicepresidente
Avv. AMATUCCI CARMINE	Consigliere
Avv. BARBATO LUCIO	Consigliere Anziano
Avv. GAMMELLA GIACOMO	Consigliere
Avv. GIUGLIANO MARIA	Consigliere
Avv. LOMBARDI ROSALBA	Consigliere
Avv. MAIONE ALDO	Consigliere
Avv. MANZI LUIGI	Consigliere
Avv. MIRANDA CATERINA	Consigliere
Avv. NAPOLITANO SONIA	Consigliere
Avv. PANDICO SALVATORE	Consigliere
Avv. PICARDI MICHELE	Consigliere
Avv. TRAVAGLINO SALVATORE	Consigliere

3) **Si passa all'esame del 3° capo all'o.d.g.**:
Alle ore 16.25 il consigliere Napolitano si allontana

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. Amatucci Carmine esprime voto favorevole
Avv. Barbato Lucio voto favorevole
Avv. Boccia Francesco voto favorevole
Avv. Castaldo Marco voto favorevole
Avv. Gammella Giacomo voto favorevole
Avv. Giugliano Maria voto favorevole
Avv. Lombardi Rosalba voto favorevole
Avv. Maione Aldo voto favorevole
Avv. Manzi Luigi voto contrario all' approvazione del verbale in quanto con il deliberato sul pagamento degli avvisi Inps è stato violato il vincolo di destinazione di somme già attribuite alla Fondazione. Tale illegittimità fa venir meno il principio della veridicità ed attendibilità delle scritture contabili; le somme impegnate con delibera sono di spettanza della Fondazione e non del Coa, per tale motivo ritengo che di ciò vengano notiziati sia il revisore del Coa sia i revisori della Fondazione per quanto attiene alle somme riguardanti il patrimonio disponibile. A tal fine il consigliere Manzi chiede di allegare al presente verbale

l'istanza destinata al revisore dei conti del Coa ed al collegio dei revisori della Fondazione e per conoscenza alla Fondazione ed al CDA.
Avv. Miranda Caterina favorevole
Avv. Pandico Salvatore voto favorevole
Avv. Picardi Michele voto favorevole
Avv. Rianna Arturo voto favorevole
Avv. Santella Michele voto favorevole
Avv. Travaglino Salvatore voto favorevole
Avv. Urraro Arcangelo voto favorevole
Avv. Viscolo Maria voto favorevole

Il Consigliere Segretario dichiara: procedo con l'acquisizione dell'istanza del consigliere Manzi; tuttavia la richiesta formulata è inconsueta e presenta un carattere di eccezionalità pertanto mi riservo una valutazione sulla legittimità della richiesta nonché delle proprie competenze nel procedere come manifestato. Sarà mia cura, tentare, di evadere e riscontrare nelle prossime ventiquattro ore quanto domandato.

Il Consiglio a maggioranza approva il verbale e autorizza la pubblicazione, nel sito istituzionale del COA alla pagina "Verbali", del verbale della seduta del 12.07.2022 nella forma che si allega al presente verbale, come predisposto dai Consiglieri Responsabili.

4) **Si passa all'esame del 4° capo all'o.d.g.**:
Il Presidente comunica:
Vi anticipo l'intenzione di convocare il prossimo Consiglio sempre nel giorno di martedì, ma di mattina in quanto il giorno 26 (martedì prossimo) dalle ore 12.00 in poi dovrò costituire, con il Segretario, il seggio per le elezioni dei componenti del CDD, vi rappresento che è necessaria la presenza di due scrutatori da nominarsi tra i Consiglieri, pertanto sin d' ora chiedo se ci sono disponibilità.
Vi rappresento, ancora, tra coloro che hanno presentato la domanda come candidati del CDD l'unico escluso, per ineleggibilità, è stato il collega Francesco Pagano per essere stato commissario d'esame.
Sempre in ambito CDD è pervenuta la richiesta di pagamento delle quote da versarsi per gli anni 2020,2021,2022.

Il consigliere Tesoriere chiede al consigliere Manzi nella sua qualità di Tesoriere della precedente consiliatura se vi erano motivi ostativi a tale pagamento. Il consigliere Manzi riscontra e dichiara: non vi erano motivi particolari, abbiamo pagato solo le quote CNF, c'era un arretrato, e non abbiamo pagato nemmeno OCF e Unione Regionale;
Vi comunico che si è celebrata l'udienza relativa al contenzioso con il sig. De Capua ed è stata rinviata al marzo 2023;
E' pervenuto il Protocollo di genere ambito 23 sottoscritto di recente e la prossima settimana lo inserirò tra i capi all'odg per la ratifica;
Abbiamo ricevuto dal Prof. Bocchini del materiale pubblicitario per i nuovi corsi universitari che da settembre si terranno nella facoltà che riaprirà a Nola;
Per la questione relativa all'ufficio del giudice di pace di Sant'Anastasia il Consiglio Regionale si sta interessando in modo costante e ricevo comunicazioni frequenti sull' evoluzione dei lavori.
Chiede di intervenire il Vicepresidente per rendere edotto il Consiglio che nella scorsa seduta del consiglio dell'Unione Regionale ha sollecitato l'attenzione sulla vicenda incredibile di Sant' Anastasia prendendo spunto dalla delibera del nostro Coa ed è emerso che nella stessa situazione versa l'ufficio del Gdp di Ischia che chiuderà il 31.12.2022, a seguire gli uffici di Nocera Inferiore e Torre Annunziata tutti vivono situazioni analoghe. E'intenzione del consiglio dell'Unione raccogliere le criticità di tutti gli uffici per chiedere poi un incontro con il Ministro Cartabia.
Il Presidente interviene nuovamente e rappresenta che anche l'ufficio del gdp di Marigliano ha molte criticità; il consigliere Travaglino interviene portando al Consiglio la propria conoscenza acquisita nello svolgimento della carica di vice sindaco del Comune di Brusciano; illustra tutte le difficoltà relative alla mancanza di personale presso l'ufficio e alla scarsa collaborazione dei Comuni limitrofi.
Il consigliere Maione propone la redazione di un documento unico che raccolga tutte le criticità per offrire un contributo concreto.
Il consigliere Santella, condivide la proposta del consigliere Maione ed aggiunge che è necessario come Coa valutare un incontro con il collega nonché sindaco di Marigliano, Giuseppe Jossa, in quanto a differenza di Sant Anastasia che è un ufficio ministeriale, Marigliano è di carattere comunale quindi dobbiamo avere da lui notizie certe e se effettivamente ci sarà una chiusura potrebbe essere opportuno trasferire i fascicoli presso l'ufficio di Nola quanto prima per evitare la paralisi.
Alle ore 17.02 il Consigliere Segretario si allontana ed assume la funzione il consigliere giovane presente Salvatore Pandico.

Alle ore17.10 rientra il Consigliere Segretario.
Il consigliere Manzi nel condividere quanto rappresentato dal consigliere Santella aggiunge che potrebbe essere utile convocare il Sindaco per avere informazioni maggiormente attendibili su quanto accadrà nel prossimo futuro agli uffici del gdp di Marigliano.
Il Presidente conclude le comunicazioni avvisando i Consiglieri che nella mattinata del 26 luglio il dott. Notaro farà le foto a ciascuno per pubblicarle sul sito istituzionale.

5) Si passa all'esame del 5° capo all'o.d.g. Si Rinvia.

6) Si passa all'esame del capo n. 6.

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a leggere l'elenco predisposto dalla segreteria. Il Consigliere Segretario ne dà lettura.
Iscrizioni **Albo Avv.** n. 1 - *Cancellazioni* **Albo Avv.** n. 3
Iscrizioni **Reg. Prat.** n. 2 - *Cancellazioni* **Reg. Prat.** n. 1
Rilascio di n. 4 certificati di **Compiuta pratica forense di 18 mesi**.
Rilascio di n. 1 **Nulla osta** al trasferimento.

A seguito della elencazione il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. Amatucci Carmine esprime voto favorevole
Avv. Barbato Lucio voto favorevole
Avv. Boccia Francesco voto favorevole
Avv. Castaldo Marco voto favorevole
Avv. Gammella Giacomo voto favorevole
Avv. Giugliano Maria voto favorevole
Avv. Lombardi Rosalba voto favorevole
Avv. Maione Aldo voto favorevole
Avv. Manzi Luigi voto favorevole
Avv. Miranda Caterina voto favorevole
Avv. Pandico Salvatore voto favorevole
Avv. Picardi Michele voto favorevole
Avv. Rianna Arturo voto favorevole
Avv. Santella Michele voto favorevole

Avv. Travaglino Salvatore voto favorevole
Avv. Urraro Arcangelo voto favorevole
Avv. Viscolo Maria voto favorevole

Il Consiglio, verificata la documentazione, delibera di approvare il suddetto elenco, all'unanimità, il tutto come da allegato predisposto dalla segreteria, che viene esaminato dai Consiglieri, e vidimato in calce dal Presidente e dal Segretario e costituisce parte integrante ed essenziale del presente verbale **e custodito nella raccolta delle deliberazioni consiliari afferenti alla "*Tenuta Albo e Registro*"**.

7) Si passa all'esame del capo n. 7. Si Rinvia.

8) Si passa all'esame del capo n. 8. Si Rinvia

9) Si passa all'esame del 9° capo all'o.d.g. Si Rinvia

10) Si passa all'esame del capo n. 10 all'o.d.g. Si Rinvia

11) Si passa all'esame del 11° capo all'o.d.g. Si Rinvia

12) Si passa all'esame del 12° capo all'o.d.g..

Il Presidente invita i Consiglieri Referenti a relazionare sulle istanze.
Il Consigliere Mione relaziona sull' istanza il parere n.16/22 su richiesta dell'Avv. in €.11.729,90 oltre accessori ed esprime parere favorevole

Alle ore 17.21 si allontana il consigliere Santella.

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. Amatucci Carmine esprime voto favorevole
Avv. Barbato Lucio voto favorevole
Avv. Boccia Francesco voto favorevole
Avv. Castaldo Marco voto favorevole
Avv. Gammella Giacomo voto favorevole
Avv. Giugliano Maria voto favorevole

Avv. Lombardi Rosalba voto favorevole
Avv. Maione Aldo voto favorevole
Avv. Manzi Luigi voto favorevole
Avv. Miranda Caterina voto favorevole
Avv. Pandico Salvatore voto favorevole
Avv. Picardi Michele voto favorevole
Avv. Rianna Arturo voto favorevole
Avv. Travaglino Salvatore voto favorevole
Avv. Urraro Arcangelo voto favorevole
Avv. Viscolo Maria voto favorevole

Il Consiglio all' unanimità, su relazione del Consigliere Maione, liquida il seguente parere:
g) il parere n.16/22 su richiesta dell'Avv. in €.11.729,90 oltre accessori;

Alle ore 17.22 rientra il consigliere Santella

13) Si passa all'esame del 13° capo all'o.d.g. Si Rinvia

14) Si passa all'esame del capo n. 14.

Il Presidente invita a procedere all'esame delle istanze di iscrizione nell'elenco per il Patrocinio a spese dello Stato. Il Presidente chiede al Consigliere Segretario di leggere i nominativi dei colleghi che hanno presentato istanza.
Il Consigliere Segretario dichiara che hanno presentato la domanda gli avvocati:
con nota prot. **n. 2990 del 19 luglio 2022**
con nota prot. n. **2992 del 19 luglio 2022**

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. Amatucci Carmine esprime voto favorevole
Avv. Barbato Lucio voto favorevole
Avv. Boccia Francesco voto favorevole
Avv. Castaldo Marco voto favorevole
Avv. Gammella Giacomo voto favorevole

Avv. Giugliano Maria voto favorevole
Avv. Lombardi Rosalba voto favorevole
Avv. Maione Aldo voto favorevole
Avv. Manzi Luigi voto favorevole
Avv. Miranda Caterina voto favorevole
Avv. Pandico Salvatore voto favorevole
Avv. Picardi Michele voto favorevole
Avv. Rianna Arturo voto favorevole
Avv. Santella Michele voto favorevole
Avv. Travaglino Salvatore voto favorevole
Avv. Urraro Arcangelo voto favorevole
Avv. Viscolo Maria voto favorevole

Il Consiglio all' unanimità, lette le istanze degli avvocati '
li ammette nell'Elenco per il Patrocinio a spese dello Stato.

15) Si passa all'esame del capo n. 15.

Il Presidente rappresenta nuovamente al Consiglio la problematica relativa alle richieste da parte dei cittadini che si presentano allo sportello del Coa chiedendo il nominativo di un difensore iscritto al gratuito patrocinio. Il nostro Consiglio non ha un regolamento né una precedente delibera che disciplina tali affidamenti pertanto considerando che ci sono delle richieste da evadere, con urgenza, propongo la seguente delibera così da procedere all' affidamento e poi successivamente stilare un regolamento.

" Il Patrocinio a spese dello Stato è finalizzato all'attuazione dell'art. 24 della Costituzione e a garantire l'accesso al diritto di difesa a persone non in grado di munirsi autonomamente del patrocinio di un Avvocato per l'incapacità reddituale di sostenerne il costo. Presso questo COA esiste elenco di Avvocati ammessi ad esercitare – con pagamento di onorari a carico dello Stato - la difesa dei cittadini che, avendone i presupposti reddituali e non potendo provvedere in maniera autonoma al pagamento delle spese giudiziali, ne fanno richiesta. ***Il Coa, allo stato, non è dotato di un regolamento che disciplini la modalità di nomina dell'avvocato allorquando il cittadino ne faccia richiesta.*** *Ritengo che al più presto dovrà adottarsi un Regolamento per garantire i principi di economicità, efficacia, imparzialità, parità di trattamento e trasparenza nella scelta dell' Avvocato da nominare. Le istanze che oggi sono all' attenzione del Consiglio sono pervenute in data 24.05.2022 ed in data 21.06.2022, e, al fine di garantire la difesa dei cittadini istanti, il Coa, anche in assenza di Regolamento, è obbligato a provvedere".*

"Propongo dunque di predisporre un' urna con le lettere dell'alfabeto da A fino a Z, dalle quali oggi, alla presenza di tutti, si possa procedere al sorteggio delle lettere nel seguente ordine, avendo cura, dopo ogni estrazione, di riporre la lettera estratta nuovamente nell' urna.

a. *Prima lettera del Cognome del Professionista*
b. *Seconda lettera del Cognome del Professionista*
c. *Prima lettera del Nome del Professionista*
d. *Seconda lettera del Nome del Professionista*

Nella eventualità in cui nell' elenco non risulti un professionista che abbia nel ***Cognome*** *la sequenza delle prime due lettere estratte: - se non vi sono colleghi iscritti che abbiano il Cognome che cominci con la lettera estratta, si passerà a quella successiva dell' alfabeto; se non vi sono colleghi iscritti che abbiano nel Cognome la seconda lettera estratta, per la seconda lettera estratta si passerà - per automatismo- alla lettera successiva dell'alfabeto e così di seguito.*
Nella eventualità in cui nell' elenco non risulti un professionista che abbia nel ***Nome*** *la sequenza delle prime due lettere estratte, se non vi sono colleghi iscritti che abbiano il Cognome che cominci con la lettera estratta si passerà a quella successiva dell' alfabeto; se non vi sono colleghi iscritti che abbiano nel Cognome la seconda lettera estratta, per la seconda lettera estratta si passerà - per automatismo- alla lettera successiva dell'alfabeto e così di seguito.*
In seguito al Sorteggio ritengo di affidare ad un Consigliere delegato l'incarico di estrarre, con il Funzionario del COA, lo stralcio di elenco dei Professionisti corrispondenti alle lettere estratte e di contattare il Professionista individuato in base: ***a. al sorteggio delle lettere, b. inserimento nella sezione della materia da trattare; c. ubicazione dello studio legale nella zona di domicilio dell' istante****; al fine di verificarne l'interesse all' accettazione dell'incarico. Nella eventualità in cui il Professionista individuato in base al sorteggio non accetti, il Consigliere delegato e il Funzionario passeranno al successivo professionista in elenco e così di seguito. Propongo che oggi il Consigliere da me delegato sia il Vicepresidente Avv. Urraro.*
La delibera di individuazione del professionista incaricato dovrà essere pubblicata, anche per estratto, previa eliminazione dei dati sensibili, a cura del Responsabile, sul sito istituzionale del COA – Sez. Amministrazione Trasparente – in conformità a quanto previsto dal d.lgs. 33/2013 e s.m.i. "

Il Presidente invita il Consiglio a votare sulla proposta di cui sopra e procede per appello nominale.
Il Consiglio vota favorevole, all' unanimità la proposta.

Alle ore 17,25 si sospende la seduta per predisporre su foglietti del tipo Post It le lettere dell'alfabeto che, previa verifica, vengono poste in un'urna.

Alle ore 17, 41 riprende la seduta sono presenti i Consiglieri:

Avv. Amatucci Carmine
Avv. Barbato Lucio

Avv. Boccia Francesco
Avv. Castaldo Marco
Avv. Gammella Giacomo
Avv. Giugliano Maria
Avv. Lombardi Rosalba
Avv. Maione Aldo
Avv. Manzi Luigi
Avv. Miranda Caterina
Avv. Pandico Salvatore
Avv. Picardi Michele
Avv. Rianna Arturo
Avv. Santella Michele
Avv. Travaglino Salvatore
Avv. Urraro Arcangelo
Avv. Viscolo Maria

Alle ore 17,45 si procede alle operazioni di sorteggio come innanzi deliberato, alla presenza dei Consiglieri presenti come da appello:

a) per l' istanza n 2173 del 24.05.2022 vengono sorteggiate dal Consigliere Luigi Manzi quali due prime lettere del Cognome, in ordine di sequenza, la lettera U e la lettera H; vengono poi sorteggiate quali due prime lettere del Nome, in ordine di sequenza, la lettera I e la lettera T.
b) per l' istanza n. 2576 del 21.06.2022 vengono sorteggiate dal Consigliere Salvatore Travaglino quali due prime lettere del Cognome, in ordine di sequenza, la lettera J e la lettera A; vengono poi sorteggiate quali due prime lettere del Nome, in ordine di sequenza, la lettera N e la lettera C.

Alle ore 17.52 si allontana il Consigliere Travaglino.

Alle ore 18.00, il Vicepresidente si allontana per estrarre, insieme con il Funzionario, lo stralcio di elenco dei Professionisti corrispondenti e per contattare il Professionista che abbia nel nome e nel cognome le lettere così come sorteggiate per ciascuna istanza per verificarne l'interesse all' accettazione dell'incarico.

Il Vicepresidente rientra e comunica che:

- per l' istanza n . 2173 del 24.05.2022 è stato contattato l' Avv con studio in pec: che ha dimostrato disponibilità;
- per l' istanza n 2576 del 21.06.2022 è stato contattato dapprima l' Avv che non si è reso disponibile; successivamente è stato individuato l' Avv

con studio in

per l' istanza n . 2576 del 21.06.2022.

Il Presidente propone di deliberare:

1- La individuazione dell'Avv .

on studio in

er la richiesta di Patrocinio a spese dello Stato Prot n. 2173 del 24.05.2022;

2- La individuazione dell'Avv

con studio in

per l' istanza n . 2576 del 21.06.2022;

Il Presidente invita il Consiglio a votare su entrambe le proposte di cui sopra e procede per appello nominale.

Sulla proposta n. 1 sono favorevoli tutti i consiglieri sulla individuazione dell'Avv.

con studio in

per la richiesta di Patrocinio a spese dello Stato Prot n. 2173 del 24.05.2022.

Il Consiglio,

delibera

all' unanimità dei presenti.

Sulla proposta n. 2 sono favorevoli tutti i consiglieri sulla individuazione dell' Avv

con studio in

per l' istanza n . 2576 del 21.06.2022.

Il Consiglio,

delibera

all' unanimità dei presenti.

Il Consiglio all' unanimità autorizza la pubblicazione di entrambe le delibere di nomina di cui innanzi, anche per estratto, previa eliminazione dei dati sensibili, a cura del Responsabile, sul sito istituzionale del COA – Sez. Amministrazione Trasparente – in conformità a quanto previsto dal d.lgs. 33/2013 e s.m.i.

Si passa all' esame delle istanze pervenute dagli avvocati per l'ammissione al Patrocino a spese dello stato e relaziona il consigliere coordinatore Marco Castaldo: "rappresento al Consiglio che abbiamo, con gli altri membri della commissione, lavorato all' incirca trenta istanze; vi erano sei istanze scadute ma non per

responsabilità attribuibili agli avvocati richiedenti, ed essendo regolari sono state comunque valutate.
Il Consiglio esaminate le istanze di gratuito patrocinio n. 534 535 536 537 539 540 541 542 543 544 545 546 548 549 551 552 553 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 tutte anno 2022, riscontrata, *prima facie*, la esistenza dei requisiti di legge sia in capo agli istanti che ai difensori nominati, le ammette al patrocinio a spese dello Stato.
Il Consiglio,

delibera

all' unanimità.

16) Si passa all'esame del capo n. 16.

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a leggere i nominativi dei colleghi che hanno presentato istanza.
Il Consigliere Segretario dichiara che è pervenuta la richiesta da parte dell'avvocato
Si allontana dalla seduta il consigliere Maione.

Il Presidente invita a votare per appello nominale

Avv. Amatucci Carmine esprime voto favorevole
Avv. Barbato Lucio voto favorevole
Avv. Boccia Francesco voto favorevole
Avv. Castaldo Marco voto favorevole
Avv. Gammella Giacomo voto favorevole
Avv. Giugliano Maria voto favorevole
Avv. Lombardi Rosalba voto favorevole
Avv. Manzi Luigi voto favorevole
Avv. Miranda Caterina voto favorevole
Avv. Pandico Salvatore voto favorevole
Avv. Picardi Michele voto favorevole
Avv. Rianna Arturo voto favorevole
Avv. Santella Michele voto favorevole
Avv. Travaglino Salvatore voto favorevole
Avv. Urraro Arcangelo voto favorevole
Avv. Viscolo Maria voto favorevole

Il Consiglio vista la richiesta di autorizzazione alla notificazione ai sensi della legge 21.01.1994 n. 53 presentata dall'Avv. in data 19. 07.2022 n. prot. 2991, all'unanimità, vista la legge su richiamata, esaminata l'istanza, rilevato che ricorrono i presupposti di legge, delibera l'autorizzazione a norma dell'art. 7 della legge n.53/94 del predetto Collega ad avvalersi della facoltà di notifica di cui alla legge in epigrafe. Manda alla segreteria per gli adempimenti di legge.

17) Si passa all'esame del 17° capo all'o.d.g. Si Rinvia

18) Si passa all'esame del 18° capo all'o.d.g. relativo alla nomina del Responsabile del procedimento per la riscossione quote 2022. Discussione e determinazioni.

Il Presidente introduce il punto ed invita il Tesoriere a relazionare.
Il Consigliere Tesoriere rappresenta al Consiglio la necessità e l'urgenza di provvedere, tempestivamente, alla nomina del Responsabile del procedimento per la riscossione delle quote di iscrizione al COA di Nola per l'annualità 2022. A tal uopo, si rappresenta che questo Consiglio, nella seduta del 14/06 u.s., ha determinato di indicare il giorno 30/09/2022 come termine ultimo per effettuare il pagamento della predetta imposta.
In ragione di quanto innanzi esposto e senza ripercorrere nuovamente le vicende contabili ed amministrative che necessitano di un'accurata revisione, il sottoscritto propone di nominare quale Responsabile del procedimento il Dott. Esposito Salvatore, già funzionario del COA di Nola. Tale nomina trova fondamento - a parere del proponente - nelle indiscutibili capacità riconosciute al Dott. Esposito di ricoprire tale funzione, avendo lo stesso coadiuvato in passato chi esercitava tale compito.
Preciso che tale conferimento viene proposto a tempo determinato e - precisamente - fino al 31/12/2022, con il riconoscimento di un emolumento pari ad un importo netto di € da corrispondersi - di intesa con il nominando Responsabile - entro e non oltre la data di scadenza del mandato da conferire.
Rientra nell'aula consiliare il consigliere Maione
Il consigliere Picardi chiede dei chiarimenti sulle funzioni che il responsabile dovrebbe svolgere. Il Tesoriere riscontra, in modo sintetico, sulle attività che andrà svolgere il responsabile.

Il consigliere Manzi interviene e dichiara di condividere che ci sia una persona interna a svolgere tale ruolo ma bisogna, a mio avviso, procedere con un avviso pubblico.
Il consigliere Maione interviene rappresentando che siamo al cospetto di una necessità ossia procedere alla riscossione delle quote, c'è la necessità di riscuotere, ci sono responsabilità pregresse sulle quali non dobbiamo soffermarci; dobbiamo andare avanti e risolvere le problematiche, ci sono molti pagamenti che non sono stati fatti nel recente passato, tra cui il contributo pluriennale al CDD. Tali mancati pagamenti potrebbero essere considerati anche come un indebito arricchimento.
Il consigliere Amatucci interviene associandosi a quanto dichiarato dal consigliere Maione e invitando tutti ad offrire contributi concreti e immediati per la risoluzione delle problematiche.
Il consigliere Manzi sollecita una lettura delle delibere del Coa dell'anno 2016 e dell'anno 2019 relative alla funzione svolta dal responsabile della riscossione.
Il Presidente, prende la parola ed invita ad una conclusione della discussione; rappresenta che è necessario avere contezza delle difficoltà da affrontare, della necessità di trovare una risoluzione delle vicende, tutte ereditate, con un profondo senso di responsabilità. Pur comprendendo la dialettica politica e la diversità delle posizioni ci sono momenti in cui bisogna essere consapevoli delle proprie responsabilità, i vuoti trovati non ci aiutano ma ciò nonostante dobbiamo andare avanti in modo propositivo.
Il consigliere Manzi replica: il precedente Consiglio non ha mandato alla deriva l'ente, nel settore economico è stato efficiente. Vi chiedo: questo consiglio vuole seguire le regole e le norme? Il responsabile del procedimento l'ho proposto io ma deve avvenire secondo le regole. Chiedo da quale capitolo verranno prese le somme? Ritengo la nomina illegittima in quanto non avendo il Coa approvato il bilancio non è possibile procedere all' impegno di spesa e a tal fino ai sensi dell art. 33 del regolamento del Coa formulo una mozione al Tesoriere: chiedo che indichi il capitolo di spesa dal quale intende provvedere al pagamento del responsabile per l' incarico che andrà a conferire.
Il consigliere Tesoriere replica alla mozione e dichiara: resto perplesso e sorpreso dalle eccezioni sollevate dal consigliere Manzi e ricorda che quando quest'ultimo ricopriva la carica di Tesoriere nel corso della seduta consiliare del 18/01 u.s., nonostante il bilancio preventivo 2022 non fosse stato approvato in Assemblea, non ha avuto alcuna esitazione nel far deliberare la nomina dell'Avv.
per il giudizio che vede coinvolti il COA di Nola con il dipendente De Capua e la

Fondazione Forense, riconoscendo al nominato Collega anche un compenso professionale sulla base dei valori minimi del D.M. 55/2014. Nomina che si rendeva necessaria ed urgente visto l'approssimarsi del giudizio. Tutto ciò, lo si ripete, nonostante il bilancio non fosse stato approvato dall'Assemblea degli iscritti. Tale precedente enfatizza l'assoluta infondatezza e pretestuositá delle eccezioni sollevate dal Consigliere Manzi.
Interviene il consigliere Pandico e dichiara: vista l'urgenza, ed in via del tutto eccezionale anticipo di votare favorevolmente alla proposta del Tesoriere. Si associano alla dichiarazione del consigliere Pandico i consiglieri Picardi e Lombardi.
Interviene il consigliere Barbato e dichiara: le eccezioni formulate dal consigliere Manzi risentono del mancato adeguamento degli strumenti regolamentari in vigore per tutti gli enti pubblici. E' opportuno ricordare che la normativa prevede per fatti urgenti e/o imprevedibili (non era prevedibile che al mese di luglio il bilancio preventivo non fosse approvato) il ricorso a strumenti straordinari attraverso procedure legislativamente previste quali il riequilibrio e, in ultima analisi, il riassestamento.
Tali procedure – non contemplate nel regolamento di questo ente – consentono legittimamente di ovviare ad eventuali mancate previsioni e soprattutto di scongiurare il pericolo di danni economici maggiori per l'ente.

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. Amatucci Carmine esprime voto favorevole
Avv. Barbato Lucio voto favorevole
Avv. Boccia Francesco voto favorevole
Avv. Castaldo Marco voto favorevole
Avv. Gammella Giacomo voto favorevole
Avv. Giugliano Maria voto favorevole
Avv. Lombardi Rosalba voto favorevole e mi riporto alla motivazione
Avv. Maione Aldo voto favorevole
Avv. Manzi Luigi voto contrario per la motivazione già espressa
Avv. Miranda Caterina voto favorevole
Avv. Pandico Salvatore voto favorevole mi riporto alla motivazione
Avv. Picardi Michele voto favorevole mi riporto alla motivazione
Avv. Rianna Arturo voto favorevole
Avv. Santella Michele voto favorevole

Avv. Urraro Arcangelo voto favorevole
Avv. Viscolo Maria voto favorevole

Il Consiglio,

delibera

a maggioranza la nomina quale Responsabile del procedimento per la riscossione quote 2022 il dott. Salvatore Esposito.

19) Si passa all'esame del 19° capo all'o.d.g. riguardante la nomina dei componenti delle Commissioni consiliari. Discussione e determinazioni.

Il Presidente introduce il punto e rappresenta che alla scorsa seduta consiliare la composizione della commissione informatica e della commissione coordinamento associazioni forensi venne rinviata.
Intendo, oggi, procedere con la riproposizione dei componenti già in parte indicati e integrare la commissione informatica con il consigliere Pandico e la commissione coordinamento associazioni forensi con il consigliere Picardi.
Il Presidente invita a votare per la costituzione di entrambe le commissioni:
Avv. Amatucci Carmine esprime voto favorevole
Avv. Barbato Lucio voto favorevole
Avv. Boccia Francesco voto favorevole
Avv. Castaldo Marco voto favorevole
Avv. Gammella Giacomo voto favorevole
Avv. Giugliano Maria voto favorevole
Avv. Lombardi Rosalba voto favorevole
Avv. Maione Aldo voto favorevole
Avv. Manzi Luigi voto astensione
Avv. Miranda Caterina voto favorevole
Avv. Pandico Salvatore voto favorevole
Avv. Picardi Michele voto favorevole
Avv. Rianna Arturo voto favorevole
Avv. Santella Michele voto favorevole
Avv. Urraro Arcangelo voto favorevole
Avv. Viscolo Maria voto favorevole

Il Consiglio,

delibera a maggioranza la costituzione della
Commissione informatica così composta
Clelia Ferrara (Coordinatore), Viscolo, Pandico (Componenti);

Commissione coordinamento associazioni forensi così composta:
Michele Santella (Coordinatore), Montano, Picardi (Componenti)

Si passa all'esame del 20° capo all'o.d.g. relativo all'acquisto di un computer portatile con sistema di fono registrazione e digitazione vocale. Discussione e determinazioni. Si Rinvia

20) **Si passa all'esame del 21° capo all'o.d.g. riguardante l'acquisto di una scaffalatura nella sala del Consiglio dell'Ordine. Discussione e determinazioni. Si Rinvia**

21) **Si passa all'esame del 22° capo all'o.d.g. concernente la richiesta dei Consiglieri Avv.ti Michele Picardi, Ciro Sesto, Salvatore Travaglino, Salvatore Pandico e Rosalba Lombardi, di fissazione del seguente capo all'o.d.g. ex art. 65 L. 247/2012 e art. 33 Regolamento COA, prot. n. 2820/2022 dell'8/07/2022: «esame, discussione e deliberazione in merito alla nota PEC inviata dagli avvocati del foro Nolano al COA di Nola, in data 13/12/2021, avente ad oggetto: "decreto n. 202/2021 del 1/1/2021 del Presidente FF del Tribunale di Nola relativo alla "bonifica delle false procedure delle cause civili"».**

Il Presidente, concede la parola ai Consiglieri proponenti la nota di cui all' odg.
Il consigliere Picardi prende la parola e illustra quanto riportato nel decreto n. 202/2021 sulle cd "false pendenze" a firma del dott.re Lucio Ascettino, Presidente del Tribunale di Nola f.f.. Trattasi dell'assegnazione presso gli uffici del gdp di Nola al giudice precedentemente assegnatario dei procedimenti cancellati dal ruolo ex art. 181 e 309 c.p.c, o di procedimenti decisi con provvedimenti di inammissibilità della domanda e di improcedibilità. A tal riguardo preciso che al momento dell' iscrizione a ruolo della causa innanzi al gdp di Nola la cancelleria del ruolo generale, se rileva, attraverso lo strumento elettronico, l' esistenza delle stesse parti processuali che hanno già trattato la vicenda giudiziaria con procedimenti poi estinti ex art. 309 c.p.c. oppure, ex art. 181 c.p.c. assegna il

fascicolo allo stesso giudice già precedentemente designato. Il decreto, a mio avviso, è affetto da numerose incongruenze procedurali e violazioni di norme costituzionali, nella seconda parte viene violato il principio costituzionale del giudice naturale precostituito pertanto sarebbe opportuno chiederne la revoca.
Intervengono nella discussione i consiglieri Maione, Santella, e il Vicepresidente Urraro il quale rileva la necessità di motivare bene una richiesta di revoca del provvedimento considerando che il decreto risale a mesi addietro e nessun elemento nuovo è emerso, di recente, rispetto al periodo in cui è stato pubblicato.
Il Presidente propone che venga stilato un documento tecnico, impegnando la commissione competente avvalendosi anche dell'aiuto di altri Consiglieri.
Il Presidente, dato per letto ed approvato il presente verbale in ogni sua parte, alle ore 19.20 non essendoci altri capi da esaminare dichiara chiusa la seduta.
E'verbale.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO
Maria Piscopo

IL PRESIDENTE
Arturo Riarma

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO f.f.
Salvatore Pandica