VERBALE DELLA SEDUTA DEL 27 SETTEMBRE 2022

L'anno 2022, il giorno 27 del mese di settembre, nella slala delle riunioni della sede istituzionale dell'Ordine di Nola, sita in Piazza G. Bruno n.1, Reggia degli Orsini, si è riunito il Consiglio Forense di Nola per trattare il seguente o.d.g., come risulta da convocazione del Presidente, prot. n. 3478 e 3480 del 22.09.2022, regolarmente comunicata a norma di legge e di regolamento:

- 1. Impegno solenne degli Avvocati ex art. 8, legge 31.12.2012, n. 247.
- Audizione Avv. Salvatore De Sarno, nota prot. n. 3290 dell'08/09/2022.
- Approvazione del verbale della seduta COA del 13.9.2022.
- 4. Comunicazioni del Presidente.
- 5. Iscrizione Elenco delle Società, ex art 4 bis l. 247/12. Determinazioni.
- 6. Iscrizioni e Cancellazioni Albo Avvocati e Registro Speciale Praticanti.
- 7. Iscrizioni Albo Avvocati elenco Stabiliti. Determinazioni.
- 8. Iscrizione Avvocati integrati. Determinazioni.
- 9. Esame istanze di sgravio. Determinazioni.
- Accreditamento eventi, attribuzione crediti formativi ed esoneri.
 Determinazioni.
- 11. Pratica forense. Esame istanze Praticanti Avvocati. Determinazioni.
- 12.Liquidazione pareri.
- 13.Esame e deliberazione su istanze di iscrizione e cancellazione nell'elenco Difensori di Ufficio.
- 14. Esame e deliberazione su istanze di iscrizione e cancellazione nell'elenco per il Patrocinio a spese dello Stato.
- Esame e deliberazione su istanze di ammissione al Patrocinio a spese dello Stato.
- 16.Notifiche a cura dell'Avvocato. Autorizzazione ex art. 7 legge 21.1.1994 n. 53. Esame richieste e determinazioni.
- 17. Esame domande Avvocati per deleghe esecuzioni, previste dal D.L. sulla competitività. Determinazioni.
- 18. Nomina Commissione straordinaria per le specializzazioni forensi. Discussione e determinazioni.
- 19. Agende legali 2023 \ Discussione e determinazioni.
- 20. Nomina RUP. Discussione e determinazioni.



21. Proroga scadenza pagamento tassa 2022 per invio avviso a società e avvocati e praticanti cancellati. Discussione e determinazioni.

22. Esame della proposta di programma redatto dalla Fondazione Forense di Nola per i Corsi obbligatori praticanti ex DM 09.02.2018 n. 17. Discussione e determinazioni.

Sono presenti alle ore 15.20 i consiglieri:

Avv. RIANNA ARTURO Presidente

Avv. VISCOLO MARIA Consigliere Segretario

Avv. URRARO ARCANGELO Vicepresidente Avv. AMATUCCI CARMINE Consigliere

Avv. BARBATO LUCIO Consigliere Anziano

Avv. CASTALDO MARCO Consigliere

Avv. FERRARA CLELIA Consigliere Giovane

Avv. GAMMELLA GIACOMO Consigliere Avv. GIUGLIANO MARIA Consigliere Avv. LOMBARDI ROSALBA Consigliere Avv. MAIONE ALDO Consigliere Consigliere

Avv. MANZI LUIGI Avv. MIRANDA CATERINA Consigliere Avv. MONTANO ROSSELLA Consigliere Avv. PANDICO SALVATORE Consigliere Avv. PICARDI MICHELE Consigliere

Avv. SANTELLA MICHELE Consigliere

1) Si passa all'esame del 1° capo all'o.d.g.. Alle ore 15.20 il Consiglio è riunito in seduta pubblica nella sala delle riunioni della sede istituzionale dell'Ordine di Nola, sita in Piazza G. Bruno n.1, Reggia degli Orsini, per procedere alla cerimonia prevista dall'art. 8 della legge 31.12.2012, n. 247. Si dà atto, come risulta da separato verbale, che la seguente professionista, iscritta all'Albo degli Avvocati e negli Elenchi annessi, ha assunto dinanzi al Consiglio dell'Ordine, in pubblica seduta, l'impegno solenne di osservare i relativi doveri, secondo la formula: «Consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di avvocato per i fini della giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento»:

- Avv.

Alle ore 15.25 entra in aula il Consigliere Tesoriere Francesco Boccia

 Si passa all'esame del 2° capo all'o.d.g. relativo all'audizione dell'Avv. Salvatore De Sarno, nota prot. n. 3290 dell'08/09/2022.

Il Presidente Rianna introduce l'audizione nella seduta consiliare del primo Presidente dell'ordine del Coa di Nola Avv. Salvatore De Sarno, il quale da subito fornisce le motivazioni che lo hanno indotto a scrivere la nota al Coa ossia il mancato rispetto dell' avvocatura da parte dei magistrati e la necessità di una maggiore autorevolezza.

Alle ore 15.31 è presente il consigliere Ciro Sesto.

L'avvocato De Sarno porta all' attenzione del Consiglio vicende che l'hanno interessato nell' esercizio della sua carica; corsi di formazione prestigiosi organizzati e chiede al Presidente Rianna di leggere un suo parere di diritto civile utilizzato dai magistrati del foro.

Conclude il suo intervento chiedendo al Consiglio di attivarsi per far sentire la voce dell'Avvocatura affinchè possa rispristinarsi l'autorevolezza che la classe sembra aver perso; continua sostenendo la necessità di evitare fratture, incomprensioni e liti derivanti da visioni contrapposte, affinchè l' Avvocatura, unita, possa ricevere il rispetto che merita dalla Magistratura, dai Cancellieri e dai funzionari.

3) Si passa all'esame del 3° capo all'o.d.g.: Il Consiglio, all'unanimità, approva il verbale della seduta del 13.9.2022.

Il Presidente chiede se vi sono interventi; non essendovene invita a votare per appello nominale.

Avv. RIANNA ARTURO favorevole
Avv. VISCOLO MARIA favorevole
Avv. BOCCIA FRANCESCO favorevole
Avv. URRARO ARCANGELO
Avv. AMATUCCI CARMINE favorevole

Ġ

Avv. BARBATO LUCIO Avv. CASTALDO MARCO Avv. FERRARA CLELIA Avv. GAMMELLA GIACOMO Avv. GIUGLIANO MARIA Avv. LOMBARDI ROSALBA Avv. MAIONE ALDO Avv. MANZI LUIGI Avv. MIRANDA CATERINA Avv. MONTANO ROSSELLA Avv. PANDICO SALVATORE Avv. PICARDI MICHELE Avv. SANTELLA MICHELE Avv. SESTO CIRO	favorevole favorevole favorevole favorevole favorevole favorevole astenuto favorevole favorevole favorevole favorevole favorevole favorevole favorevole favorevole favorevole
---	--

Il Consiglio, a maggioranza, approva il verbale autorizza la pubblicazione, nel sito istituzionale del COA alla pagina "Verbali", del verbale della seduta del 13.09.2022 nella forma che si allega al presente verbale, come predisposto dai Consiglieri Responsabili.

4) Si passa all'esame del 4º capo all'o.d.g.: Il Presidente comunica che,

 è presente al protocollo del Coa un parere del CNF fornito su richiesta del Coa di Pesaro relativo all' elezioni da indire al termine del quadriennio;

- giovedì verrà convocata una riunione straordinaria di Consiglio per la nomina

dei commissari d' esame da comunicare poi all' ufficio centrale di Napoli.

Il consigliere Pandico interviene e rappresenta al Consiglio le difficoltà comunicategli dai colleghi sulla modalità di rilascio delle copie delle sentenze e sulla necessità di intervenire nel loro interesse.

Il consigliere Manzi formula una mozione, come previsto dal regolamento, al

Presidente chiedendo se ha già determinato una data per indire l' elezioni.

Il Presidente rappresenta che le disposizioni normative prevedono che in caso di indizione delle elezioni la data sia stabilità nella prima decade del mese di dicembre tuttavia il parere è pervenuto da pochissimo tempo, pertanto è necessario leggerlo in modo approfondito e molto probabilmente dopo il Congresso di Lecce

convocherà un Consiglio monotematico sul punto al fine di un opportuno

5) Si passa all'esame del 5° capo all'o.d.g.. Si Rinvia

6) Si passa all'esame del capo n. 6.

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a leggere l'elenco predisposto dalla segreteria. Il Consigliere Segretario ne dà lettura.

Iscrizioni Albo Avv. n. - Cancellazioni Albo Avv. n. 2

Iscrizioni Reg. Prat. n. 9 - Cancellazioni Reg. Prat. n. 9

N. 2 ammissioni al giuramento di Praticanti Avvocati (Patrocinio Sostitutivo).

Rilascio di n. 7 certificati di Compiuta pratica forense di 18 mesi.

Rilascio di n. 1 certificati di Compiuta pratica parziale.

Il Consiglio, all' unanimità, verificata la documentazione, delibera di approvare il suddetto elenco, all'unanimità, il tutto come da allegato predisposto dalla segreteria, che viene esaminato dai Consiglieri, e vidimato in calce dal Presidente e dal Segretario e costituisce parte integrante ed essenziale del presente verbale e custodito nella raccolta delle deliberazioni consiliari afferenti alla "Tenuta Albo e Registro".

- 7) Si passa all'esame del capo n. 7. Si Rinvia
- 8) Si passa all'esame del capo n. 8. Si Rinvia
- 9) Si passa all'esame del 9° capo all'o.d.g. Si Rinvia
- Si passa all'esame del capo n. 10 all'o.d.g..

Il Presidente invita il Referente a relazionare sulle richieste di accreditamento.

Il Consigliere referente relazione in modo dettagliato

 sulla richiesta di patrocinio morale come da nota prot. 3459/2022 pervenuta da CCIAA Napoli sulla richiesta di patrocinio morale come da nota prot. 3459/2022 pervenuta da CCIAA Napoli;

sulla richiesta di patrocinio morale, economico e accreditamento come da nota prot. 3508/2022 pervenuta da Camera Civile;

- sulla richiesta di patrocinio morale e accreditamento come da nota prot.

3507/2022 pervenuta da Camera Civile.

Il Consiglio letta la richiesta di accreditamento:

- ≥ dell'Associazione Camera di Commercio Tavola Rotonda 29/09/2022 del 21/09/2022 (prot. n. 3459/2022)
- per l'evento formativo: "L' arbitro tra codice e autonomia negoziale: promozione e opportunità".
- verificata la normativa regolamentare vigente;

DELIBERA

All' unanimità di riconoscere il patrocinio morale del predetto evento formativo.

Letta la richiesta di:

dell'Associazione Camera Civile di Nola del 27/09/2022 (prot. n. 3508/22)

- per l'evento formativo: "Premio in memoria dell'avvocato Raffaele De Sena" verificata la normativa regolamentare vigente, solo per il patrocinio economico si rinvia in attesa di ricevere, eventualmente, il preventivo spesa e;

DELIBERA

All' unanimità di attribuire n. 3 crediti formativi, e di riconoscere il patrocinio morale

dell'Associazione Camera Civile di Nola del 27/09/2022 (prot. n. 3507/22)

- per il corso di formazione in materia di "Comunicazione efficace e nozioni base per la gestione di uno studio legale"

DELIBERA

All' unanimità di rinviare per integrazione della documentazione.

- 11) Si passa all'esame del 11° capo all'o.d.g..: Si rinvia
- 12) Si passa all'esame del 12° capo all'o.d.g..

Il Presidente invita Consiglieri Referenti a relazionare sulle istanze.

Il Consigliere Referente avv. Maione relaziona sulle istanze ed esprime parere come di seguito riportato.

Durante la relazione il consigliere Lombardi rileva che il suo nominativo non è presente nell' elenco che accompagna i pareri.

Il Presidente sospende la seduta per pochi minuti al fine di verificare la regolarità degli elenchi dei nominativi dei Consiglieri che accompagnano i pareri.

Alle ore 16.45 riapre la seduta, si procede con l' appello.

Avv. RIANNA ARTURO	presente
Avv. VISCOLO MARIA	presente
Avv. BOCCIA FRANCESCO	presente
Avv. URRARO ARCANGELO	presente
Avv. AMATUCCI CARMINE	presente
Avv. BARBATO LUCIO	presente
Avv. CASTALDO MARCO	presente
Avv. FERRARA CLELIA	presente
Avv. GAMMELLA GIACOMO	presente
Avv. GIUGLIANO MARIA	presente
Avv. LOMBARDI ROSALBA	presente
Avv. MAIONE ALDO	presente
Avv. MANZI LUIGI	presente
Avv. MIRANDA CATERINA	presente
Avv. MONTANO ROSSELLA	presente
Avv. PANDICO SALVATORE	presente
Avv. PICARDI MICHELE	presente
Avv. SANTELLA MICHELE	presente
Avv. SESTO CIRO	presente

Rilevato l'errore che consta in una mancanza del nominativo del consigliere Lombardi nell'elenco allegato ma presente nel verbale del Consiglio il consigliere Maione chiede scusa pubblicamente alla collega Lombardi ribadendo che l' unico atto che fa fede è il verbale consiliare; precisa ancora: sono sereno nell' animo perchè si è trattato solo di un chiaro errore materiale di trascrizione che non inficia i pareri.

G

Il Consiglio, su relazione del Consigliere Maione, delibera all' unanimità, il seguente

h) il parere n.14/2022 su richiesta dell'Avv.

in €. 8.020,00;

Sul parere n. 18/2022, il Consiglio all' unanimità, delibera di rinviare.

1) Si passa all'esame del 13° capo all'o.d.g.

Il Presidente invita il referente a relazionare sull'esame e deliberazione delle istanze d'iscrizione, cancellazione e permanenza nell'elenco Difensori di Ufficio. Il Consigliere Referente Barbato relaziona sull' istanza di permanenza dell'avv. e dà parere favorevole con la seguente motivazione: è in possesso di tutti i requisiti previsti.

Il Consiglio, all'unanimità,

preso atto

- che il richiedente avv. ha presentato istanza di permanenza nell'elenco unico nazionale dei difensori disponibili ad assumere le difese di ufficio per comprovata esperienza in materia penale ai sensi dell'art. 5, comma 1, del Regolamento CNF in materia di difesa di ufficio;

- che il richiedente è iscritto all'Albo ordinario degli avvocati tenuto dal Consiglio

dell'Ordine di Nola;

- che il richiedente non ha riportato sanzioni disciplinari definitive superiori all'avvertimento nei 5 anni antecedenti la richiesta;

- che il richiedente ha assolto all'obbligo di formazione continua di cui all'art. 11 legge 247/2012 così come specificato dal Regolamento CNF per le difese di ufficio:

- che il richiedente è in possesso del requisito della comprovata esperienza per aver partecipato, nel medesimo anno cui la richiesta si riferisce, ad almeno 10 udienze, come da dichiarazione sostitutiva di certificazione in atti ai sensi dell'art. 6, comma 1 bis, e cpv art 5 regolamento CNF difese di ufficio;

delibera

di esprimere parere positivo con la seguente motivazione: è in possesso di tutti i requisiti previsti.

13) Si passa all'esame del capo n.14

Il Presidente invita a procedere all'esame delle istanze di iscrizione nell'elenco per il Patrocinio a spese dello Stato. Il Presidente chiede al Consigliere Segretario di leggere i nominativi dei colleghi che hanno presentato istanza:

Il Consiglio, all' unanimità, lette le istanze degli avvocati

ammette nell'Elenco per il Patrocinio a spese dello Stato.

14) Si passa all'esame del capo n. 15.

Il Presidente invita il Consigliere Referente a relazionare.

Il consigliere Montano Rossella si allontana dall' aula.

Il Consigliere Referente relaziona sulle istanze e rappresenta che ne sono state lavorate 83 di cui 65 ammesse e 18 sono state rigettate perché mancanti i requisiti. Sulle altre dà parere favorevole sussistendone i presupposti.

Il Consiglio, all' unanimità dei presenti, esaminate le istanze di gratuito patrocinio n° 419, 434, 447, 499, 533, 554, 597, 605,606, 607, 615, 626, 641, 692, 711, 733, 735, 749, 750, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 782, 783, 784, 786, 788,789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817,818, 819, e 820/2022, riscontrata, *prima facie*, la esistenza dei requisiti di legge sia in capo agli istanti che ai difensori nominati, le ammette al patrocinio a spese dello Stato.

15) Si passa all'esame del capo n. 16. Si rinvia Rientra la consigliera Montano

16) Si passa all'esame del 17° capo all'o.d.g..: Si Rinvia

3894

17) Si passa all'esame del 18° capo all'o.d.g. relativo alla nomina Commissione straordinaria per le specializzazioni forensi.

Il Presidente relaziona sulla necessità di ripristinare la commissione specializzazione come già stabilita dal Consiglio nel verbale del 9 novembre 2021; tuttavia considerata l'assenza nella formazione dell'attuale Consiglio di alcune colleghe-componenti propone di integrarla con le consigliere Lombardi, Ferrara e Giugliano.

Trattasi di una commissione composta, già in precedenza, da sole donne con coordinatrice l'allora Vicepresidente Sebastiani pertanto propongo, non essendovi pregiudizi, di mantenere la struttura della composizione.

Il Consiglio, all' unanimità approva la costituzione della nuova commissione.

18) Si passa all'esame del 19° capo all'o.d.g. relativo alla stampa delle Agende legali 2023. Discussione e determinazioni.

Il consigliere Barbato si allontana.

Il Presidente, seguendo le delibere approvate negli anni scorsi propone di dare mandato al Consigliere Tesoriere di richiedere di avviare la procedura per l'acquisto di un numero di n. 2000 agende grandi e n. 1000 agende piccole da distribuire ai colleghi; invita il Consigliere Tesoriere alla predisposizione del bando da portare all'attenzione del Consiglio per l'approvazione.

Il Consiglio, all' unanimità dei presenti

delibera

avviare la procedura per l'acquisto di un numero di n. 2000 agende grandi e n. 1000 agende piccole.

19) Si passa all'esame del 20° capo all'o.d.g. riguardante la nomina del RUP. Discussione e determinazioni.

Rientra il consigliere Barbato.

Il Presidente rappresenta al Consiglio la necessità e l'utilità per il Coa di nominare un Rup. Propone per tale incarico il consigliere Carmine Amatucci.

Il consigliere Sesto chiede di sapere se la nomina è attinente alla procedura per l'

Il Presidente riscontra che trattasi di una figura, quella del Responsabile necessaria per il Coa.

Il consigliere Manzi dichiara di non aver nessuna preclusione rispetto alla nomina del consigliere Amatucci quale responsabile tuttavia chiede di conoscere le norme che disciplinano una nomina di carattere generale e non specifica.

Interviene il consigliere Miranda e dichiara: il Coa essendo un ente pubblico non economico non è soggetto alla normativa sugli appalti in senso stretto pertanto la necessità di un responsabile unico ha la finalità di sopperire a delle esigenze che si potrebbero presentare al Coa.

Il Presidente, al fine di approfondire la disciplina relativa al Rup propone di rinviare la trattazione del punto.

Il Consiglio, all' unanimità delibera di rinviare.

20) Si passa all'esame del 21° capo all'o.d.g. relativo alla proroga della scadenza pagamento tassa 2022 per invio avviso a società e avvocati e praticanti cancellati. Discussione e determinazioni

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a relazionare sul punto.

Il Consigliere Segretario rappresenta, sinteticamente, al Consiglio la problematica che ha interessato il programma Pago P.A. per l'emissione dei bollettini di pagamento della tassa annuale per le società. I numerosi sforzi da parte del Responsabile del procedimento non sono stati sufficienti proprio in virtù dei problemi imputabili esclusivamente al programma; non è stato possibile procedere con le comunicazioni pertanto anche in considerazione delle nuove notizie relative ad una risoluzione della problematica si propone di prorogare solo per l'avviso alle società la scadenza del termine al 31 ottobre 2022.

Il Consiglio, all' unanimità

delibera

la proroga al 31 ottobre 2022 per l'invio della tassa 2022 alle società.

21) Si passa all'esame del 22° capo all'o.d.g. riguardante l'Esame della proposta di programma redatto dalla Fondazione Forense di Nola per i Corsi obbligatori praticanti ex DM 09.02.2018 n. 17. Discussione e determinazioni.

Il Presidente introduce il capo all' odg e invita il Consigliere referente per la commissione formazione a relazionare.

Il Consigliere Montano ampiamente relaziona su tutta la vicenda che ha interessato il Coa e la fondazione a partire dal 6.09.22; relaziona sull' incontro avuto con il Cda della fondazione, sulle comunicazioni pervenute al Coa solo ieri sera e comunque manchevoli dell' allegato programma e schede di sintesi e ribadisce la responsabilità del Coa sia per l'organizzazione del corso, sia per le valutazioni dei praticanti sia per tutte le altre affini attività, tutte ormai in estremo ritardo che hanno generato un imbarazzo per il Coa.

Interviene il consigliere Barbato e rileva la mancanza formale di un programma completo da valutare e che possa permettere al Coa di determinarsi; rileva l'aleatorietà delle notizie fornite almeno da quanto riportato dal Presidente Rianna e dalla consigliera Montano i quali riferiscono di un programma formativo pari a 20 ore; continua Barbato: la comunicazione inviata al COA ieri sera alle 23.13 nulla riferisce se non che il programma è stato inviato alla Scuola Superiore dell'Avvocatura scavalcando il Coa e violando il disposto dello Statuto per questi motivi do lettura della presente bozza di delibera:

Proposta di delibera in relazione al punto 22, così come integrato, dell'odg della seduta del 27 settembre 2022 avente ad oggetto: "Esame della proposta di programma redatto dalla Fondazione Forense di Nola per i corsi obbligatori praticanti ex DM 09.02.2018 n. 17. Discussioni e determinazioni". Il COA di Nola,

tenuto conto che:

a far data dal 1º aprile 2022 il DM n. 17/2018, dopo una serie di sospensioni e proroghe dettate dall'emergenza sanitaria, ha acquistato piena cogenza;

il decreto ministeriale in parola, come noto, subordina l'accesso al concorso per l'abilitazione di avvocato (a partire dall'anno 2023) alla frequenza da parte dei candidati di corsi obbligatori organizzati e/o tenuti dai soggetti di cui all'art. 2 del detto DM: \(\)

i corsi obbligatori, come stabilito nel provvedimento istitutivo, devono articolarsi per un periodo di tre semestri e raggiungere il numero minimo complessivo di 160 ore, da distribuire, in maniera omogenea, nell'arco dei tre semestri;

al termine dei primi due semestri è prevista una verifica intermedia il cui superamento, disciplinato in maniera puntuale, consente l'accesso al semestre successivo (ovvero, in caso negativo, la ripetizione del semestre da parte del candidato);

detta verifica viene effettuata attraverso la proposizione di trenta domande a risposta multipla, elaborate dalla Commissiona Nazionale e trasmesse secondo le modalità indicate nel decreto in questione e nelle linee guida elaborate dal CNF;

i corsi devono essere tenuti da docenti scelti tra avvocati, magistrati e docenti universitari, in possesso dei requisiti indicati nella disposizione ministeriale;

i discenti devono essere assistiti nel corso delle lezioni da uno o più tutor, preventivamente selezionati;

le attività di formazione ed aggiornamento del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Nola vengono tenute dalla Scuola Forense della Fondazione Bruniana;

lo Statuto della Fondazione Bruniana prevede che il piano di lavoro ovvero la programmazione annuale predisposti dal Consiglio di Amministrazione della Fondazione vengano comunicati e relazionati al COA e che l'autonomia gestionale del Direttore Generale e del Consiglio di Amministrazione sussista solo dopo l'approvazione da parte del COA con deliberazione conforme;

considerato che :

alla data odierna al COA di Nola non è pervenuto da parte della Fondazione Bruniana alcuna comunicazione – eccezion fatta per quella pervenuta solo in data odierna relativa all'avvenuta trasmissione del programma alla Scuola Superiore dell'Avvocatura - in ordine ai corsi in questione, il cui primo semestre – giova sottolineare – scade alla data del 31 ottobre 2022;

alla seduta del 6 settembre 2022 il COA di Nola deliberava all'unanimità che alla stesura dei corsi ex DM 17/2018 concorresse la Commissione Formazione del COA

con la medesima Fondazione Bruniana, "ove possibile e tempestivamente in virtù della prima scadenza fissata per il 31.10.2022";

alla seduta del 21 settembre 2022 del Consiglio di Amministrazione della Fondazione Forense, con la presenza ulteriore dell'avv. Rossella Montano coordinatrice della Commissione Formazione e avv. Sonia Napolitano, veniva approvato un programma relativo al solo I° semestre;

detto programma, giammai trasmesso formalmente al COA di Nola, consta - come riferito dal Presidente, avv. Rianna, e dal Consigliere coordinatore della Commissione Formazione, avv. Montano - per il semestre in questione di lezioni per un monte complessivo di appena 20 ore;

detto programma, infine, per la esiguità delle materie trattate e del numero di ore, non consente la effettuazione di una compiuta verifica intermedia, con inevitabili difficoltà per i candidati per il passaggio al semestre successivo,

considerato, altresì, che:

il ritardo considerevole con cui è stato predisposto il programma da parte della Fondazione Bruniana (che già con comunicazione dello scorso febbraio aveva manifestato il proprio impegno in vista dell'imminente entrata in vigore del nuovo assetto formativo) risulta oltremodo pregiudizievole per le attività da svolgersi da parte dei candidati e per gli adempimenti formali che il COA deve assolvere;

in ogni caso, il programma risulta insufficiente e si pone in contrasto con i principi espressi nel decreto ministeriale e nelle linee guida del CNF che, al contrario, hanno inteso affidare alla responsabilità dei COA e degli altri enti preposti, la formazione dei praticanti avvocati, avendo cura di specificare nel dettaglio l'ubi consistam dei corsi stessi, a dimostrazione dell'importanza ad essi affidata peraltro non preventivamente inviato al Coa ma direttamente inviato alla Scuola Superiore dell' Avvocatura come comunicato con pec del 26.09.2022 alle ore 23.13;

tanto considerato,

si propone di avocare al Coa di Nola, in via esclusiva, la funzione di predisporre e curare la tenuta dei corsi obbligatori di cui sopra, dando comunicazione al Consiglio

di Amministrazione della Fondazione Forense del presente provvedimento, adottando, altresì, tutti i provvedimenti conseguenziali

Interviene il consigliere Sesto e dichiara: riconosco il ritardo della Fondazione, ma ricordo che doveva esserci una collaborazione tra Coa, o meglio tra la commissione formazione e la Fondazione chiedo se c' è stata?; mi risulta che gli eventi della Fondazione non debbono essere accreditati perché non lo sono mai stati essendo una parte del Coa; chiedo se il Cda è stato convocato sul punto, sulla necessità di inviare preliminarmente al Coa il programma; la proposta di delibera come formulata ritengo sia drastica e non tiene conto di quanto è accaduto in questi anni e di tutto quello che ha bloccato le attività; chiedo, ancora, se esiste un verbale del Cda della Fondazione e della commissione formazione e se è stato approvato dal Presidente contenente qualche proposta; chiedo se il Coa, per il tramite della commissione, ha integrato il programma approvato; vorrei capire se le domande a risposta multipla sono state formulate? Non credo si possano addossare tutte le responsabilità alla Fondazione.

La consigliera Montano riscontra ribadendo per la gran parte quanto già rappresentato, specificando che le domande di verifica vengono predisposte dal CNF e sono uguali per tutti i Coa motivo per il quale tutti dovremmo essere molto

preoccupati per questo ritardo e per gli effetti che potrà produrre.

Il Presidente interviene e doverosamente puntualizza che la convocazione del Cda c' è stata; vi ha partecipato con la consigliere Montano e Napolitano e non discute del contenuto del programma di cui ha preso cognizione durante la seduta ma ciò non toglie, che il programma da parte della Fondazione non è stato inviato al Coa, non adempiendo la regolare procedura prevista dallo Statuto. La collaborazione da parte del sottoscritto c' è stata sin dall' inizio tuttavia dagli atti e dai comportamenti non credo si possa dire che è stata ricambiata. Anche telefonicamente ho sollecitato che venisse inviato al Coa il programma ma nulla ad oggi risulta se non la pec di ieri sera alla 23.00 con la quale tra l'altro comunicano di aver inviato il programma ad altri

Il consigliere Manzi interviene e dà lettura del capo 22 dichiarando: è previsto l' esame della proposta dunque di quale proposta? La proposta non è arrivata perché il Presidente non ha convocato il Cda sul punto.

Il Consigliere Segretario rivendica la bontà del punto come posto all' odg; se ci fosse stato il programma da parte della Fondazione sarebbe stato valutato ma la mancanza di quest'ultimo consente di deliberare sul punto la proposta del Consigliere Barbato.

Il consigliere Maione interviene e dichiara: più volte è stata certificata l'inadempienza della Fondazione, il 6 settembre si è andati incontro alla minoranza adottando uno spirito di collaborazione con il Cda che è tornato contro; la collaborazione non c' è stata; si vuole solo mettere in difficoltà il Presidente che non ha trovato rispetto e collaborazione, le regole ci sono ma non vengono rispettate; il rispetto è per il Consiglio che è l'Istituzione. Non possiamo rinviare ancora, il nostro senso di responsabilità ci impone di non essere inadempienti coma la Fondazione.

Il consigliere Manzi relaziona su un messaggio appena ricevuto, su sua sollecitazione, dal segretario del CDA il quale riferisce che la bozza di programma inviata alla SSA era stata approvata in sede di CDA e pertanto inviata; il consigliere Manzi ritiene che il punto all' odg prevedeva solo l'esame del programma della fondazione e non una delibera di avocazione al Coa pertanto propone di rinviare la trattazione del seguente punto al prossimo consiglio di giovedì previa convocazione al fine di ottenere

Il Presidente invita a votare sulla proposta del consigliere Manzi.

Favorevoli: Manzi, Pandico, Picardi, Sesto, Lombardi.

Contrari: Rianna, Viscolo, Boccia, Urraro, Amatucci, Barbato, Cataldo, Ferrara, Gammella, Giugliano, Maione, Miranda, Montano, Santella.

Il Consiglio, a maggioranza,

delibera

di non approvare la proposta di rinvio.

Interviene il consigliere Castaldo il quale si dichiara profondamente stupito di tante discussioni fondate su fatti documentali che provano il contrario di quello che viene sostenuto; sembra che la Fondazione goda di un' immunità assoluta, artatamente si vuole far passare per imbarazzo del Presidente quello che in realtà è l' inadempienza della Fondazione; non si vuole prendere coscienza del ritardo con cui, tra l' altro in malo modo, si è adoperata nel presentare un corso - non al Coa - obbligatorio per i

Il Presidente preso atto dell'ampia discussione sviluppata sul punto invita a votare sulla proposta di Barbato

Avv. RIANNA ARTURO favorevole Avv. VISCOLO MARIA favorevole Avv. BOCCIA FRANCESCO favorevole Avv. URRARO ARCANGELO favorevole Avv. AMATUÇUI CARMINE favorevole

Avv. BARBATO LUCIO Avv. CASTALDO MARCO Avv. FERRARA CLELIA Avv. GAMMELLA GIACOMO Avv. GIUGLIANO MARIA	favorevole favorevole favorevole favorevole contraria favorevole
Avv. LOMBARDI ROSALBA Avv. MAIONE ALDO Avv. MANZI LUIGI	

contrario in quanto il capo all' odg non prevede possa mettersi in atto quanto proposto dal consigliere Barbato perché il dato letterale implica l'esame e non l' avocazione alla commissione formazione della tenuta dei corsi che creerebbero problemi da un punto di vista tecnico e contabile perchè eventuali emolumenti non troverebbero nel bilancio la posta.

Avv. MONTANO ROSSELLA Avv. PANDICO SALVATOR Avv. PICARDI MICHELE Avv. SANTELLA MICHELE	favorevole E contrario contrario
Avv. SANTELLA MICHELE	favorevole
Manzi.	contrario mi associo alla dichiarazione del consigliere

Il Consiglio, a maggioranza,

delibera

di avocare al Coa di Nola, in via esclusiva, la funzione di predisporre e curare la tenuta dei corsi obbligatori di cui sopra, dando comunicazione al Consiglio di Amministrazione della Fondazione Forense del presente provvedimento, adottando, altresì, tutti i provvedimenti conseguenziali.

Il Presidente propone altresì di votare sull' immediata esecutività della presente

Avv. RIANNA ARTURO Avv. VISCOLO MARIA Avv. BOCCIA FRANCESCO Avv. URRARO ARCANGELO Avv. AMATUCCI CARMINE Avv. BARBATO LUCIO	favorevole favorevole favorevole favorevole favorevole
--	--

Avv. CASTALDO MARCO favorevole Avv. FERRARA CLELIA favorevole Avv. GAMMELLA GIACOMO favorevole Avv. GIUGLIANO MARIA favorevole Avv. LOMBARDI ROSALBA contraria Avv. MAIONE ALDO favorevole Avv. MANZI LUIGI contrario Avv. MIRANDA CATERINA favorevole Avv. MONTANO ROSSELLA favorevole Avv. PANDICO SALVATORE contrario Avv. PICARDI MICHELE contrario Avv. SANTELLA MICHELE favorevole Avv. SESTO CIRO contrario

Il Consiglio, a maggioranza,

delibera

l' immediata esecutività della presente delibera.

Il Presidente, dato per letto ed approvato il presente verbale in ogni sua parte, ed approvato e alle ore 18.40 non essendoci altri capi da esaminare dichiara chiusa la

E' verbale.

EGRETARIO

IL PRESIDENTE Arturo Rianna