



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

VERBALE DELLA SEDUTA DELL'8 SETTEMBRE 2026

L'anno 2026, il giorno 8 del mese di **settembre**, nella sala delle riunioni della sede istituzionale dell'Ordine di Nola, sita in Piazza G. Bruno n.1, Reggia degli Orsini, si è riunito il Consiglio Forense di Nola per trattare il seguente o.d.g., come risulta da convocazione del Presidente, prot. n. 12617 del 07.09.2026, regolarmente comunicata a norma di legge e di regolamento:

1. Esame nota prot. n. 12608/2026. Discussioni e determinazioni.
2. Elezione del Consigliere Tesoriere.
3. Nomina responsabile Anticorruzione e Trasparenza. Discussione e determinazioni.
4. Congresso Giuridico Forense 2026. Discussioni e determinazioni.
5. Approvazione del verbale della seduta COA del 23 luglio 2026.
6. Esame preventivi prott. n. 12104/2026, 12542/2026 e 12592/2026. Discussioni e determinazioni.
7. Acquisto gonfalone, esame preventivi prott. n. 11294/2026 e n. 11304/2026. Discussioni e determinazioni.
8. Acquisto Agende 2027, esame preventivi prott. n. 12559 e n. 12570. Discussioni e determinazioni.
9. Esame nota prot. n. 12163 del 16/07/2026. Discussioni e determinazioni.
10. Nomina commissari esame avvocato sessione 2026. Discussione e determinazioni.
11. Comunicazioni del Presidente.
12. Iscrizione Elenco delle Società, ex art 4 bis l. 247/12. Determinazioni.
13. Iscrizioni e Cancellazioni Albo Avvocati e Registro Speciale Praticanti.
14. Iscrizioni Albo Avvocati - elenco Stabiliti. Determinazioni.
15. Iscrizione Avvocati integrati. Determinazioni.
16. Liquidazione pareri.
17. Esame e deliberazione su istanze di ammissione al Patrocinio a spese dello Stato.
18. Tirocinio forense. Esame istanze iscrizione ex art. 41, co. 6, lett. d), L. 247/12. Determinazioni.
19. Esame istanze di sgravio. Determinazioni.
20. Accreditamento eventi, attribuzione crediti formativi ed esoneri. Determinazioni.
21. Pratica forense. Esame istanze Praticanti Avvocati. Determinazioni.
22. Esame e deliberazione su istanze di iscrizione e cancellazione nell'elenco Difensori di Ufficio.
23. Esame e deliberazione su istanze di iscrizione e cancellazione nell'elenco per il Patrocinio a spese dello Stato.
24. Notifiche a cura dell'Avvocato. Autorizzazione ex art. 7 legge 21.1.1994 n. 53. Esame richieste e determinazioni.
25. Esame e deliberazione delle istanze d'iscrizione, revoca e cancellazione nell'elenco degli avvocati specialisti.
26. Richieste parere nomine o conferme di magistrati con funzioni direttive e semi direttive. Discussione e determinazioni.
27. Richieste parere nomine o conferme di magistrati con funzioni di GOA, GOT e VPO. Discussione e determinazioni.



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

28. Istanze liquidazione PSS per negoziazione e mediazione. Discussione e determinazioni.

Sono presenti alle ore 15:21 i consiglieri:

Avv. MAIONE ALDO	Presidente
Avv. VISCOLO MARIA	Consigliere Segretario
Avv. LOMBARDI ROSALBA	Vicepresidente
Avv. AMATUCCI CARMINE	Vicepresidente
Avv. BOCCIA FRANCESCO	Consigliere
Avv. CACCIA UMBERTO	Consigliere
Avv. COPPOLA MICHELE	Consigliere
Avv. GAMMELLA GIACOMO	Consigliere
Avv. IOSSA ANNA	Consigliere
Avv. LORIA FIORELLA	Consigliere
Avv. MANZI LUIGI	Consigliere
Avv. MONTANO ROSSELLA	Consigliere
Avv. NAPOLITANO SONIA	Consigliere
Avv. PICARDI MICHELE	Consigliere
Avv. PICCOLO PASQUALE	Consigliere
Avv. PISCINO GIANFRANCO	Consigliere
Avv. SANTELLA MICHELE	Consigliere

Preliminarmente si dà atto della regolarità della convocazione dell'adunanza consiliare e della validità della stessa ai sensi dell'art. 28, comma 11, Legge n. 247/2012.

**1. Si passa all'esame del 1° capo all'o.d.g. relativo alla nota prot. n. 12608/2026.
Discussioni e determinazioni.**

Il Presidente relaziona sulla nota ricevuta dalla Fondazione ed invita il Consiglio ad una valutazione responsabile di quanto proposto dalla Scuola Bruniana in considerazione del dovere di garantire alla classe la formazione e consentire la prosecuzione del corso per i praticanti.

Il Consigliere Segretario dà lettura della bozza di proposta redatta e la sottopone ai Consiglieri per eventuali osservazioni:

PREMESSO CHE



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

la Fondazione Forense di Nola, a mezzo PEC in data 4 settembre 2026, ha trasmesso a questo Consiglio la proposta di modifica dello Statuto deliberata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 3 settembre 2026, unitamente alla nota illustrativa e alla tavola sinottica recante il confronto tra il testo vigente e quello modificato;

ai sensi dell'art. 8 dello Statuto della Fondazione Forense di Nola, le modifiche statutarie sono sottoposte al preventivo parere consultivo, ancorché non vincolante, del Fondatore, individuato nel Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Nola;

ai sensi degli artt. 16, 18 e 25 del Codice civile tale facoltà è regolamentata al fine di consentire all'Ente l'esercizio della propria attività;

il D.P.R. 10 febbraio 2000 n. 361, recante il regolamento per il riconoscimento delle persone giuridiche private e per l'approvazione delle modifiche statutarie prevede tale esercizio in capo all'organo di amministrazione

la proposta di modifica concerne, in particolare, l'art. 5 dello Statuto, con riguardo alle modalità di nomina dei componenti del Consiglio di Amministrazione ed alla disciplina della permanenza in carica degli amministratori sino alla ricostituzione del nuovo organo amministrativo;

ESAMINATA

la documentazione trasmessa dalla Fondazione e valutate le ragioni poste a fondamento delle modifiche proposte;

CONSIDERATO CHE

le modifiche prospettate appaiono coerenti con le finalità istituzionali della Fondazione e con l'esigenza di assicurare il regolare svolgimento delle attività istituzionali dell'Ente;

risulta condivisibile la previsione diretta a consentire la permanenza in carica degli amministratori sino alla ricostituzione del nuovo Consiglio di Amministrazione¹;

tale previsione risponde ad imprescindibili esigenze di continuità amministrativa², di buon andamento e di funzionalità dell'Ente, evitando vuoti gestionali e situazioni di paralisi dell'attività amministrativa che potrebbero compromettere il perseguimento degli scopi statuari della Fondazione (il principio di continuità degli organi amministrativi desumibile dall'art. 2385 c.c. è finalizzato alla continuità gestionale dell'ente);

la permanenza in carica degli amministratori limitatamente all'ordinaria amministrazione ed agli atti necessari alla continuità della gestione sino all'insediamento del nuovo organo costituisce principio ampiamente riconosciuto nell'ordinamento quale strumento di salvaguardia della continuità dell'azione amministrativa e della regolare operatività degli enti;

1 Conforme al riguardo è il Consiglio di Stato con il parere del 30 luglio 2018, n. 1989, ebbene pur riguardando la modificabilità dello statuto delle fondazioni, il parere riconosce l'ampia autonomia statutaria delle fondazioni nell'organizzazione dei propri organi, purché non venga alterato lo scopo dell'ente e resti salva la vigilanza dell'Autorità competente.

2 In tal senso si veda la sentenza del TAR Calabria, Reggio Calabria, del 12 giugno 2026, n. 452. Il Collegio afferma che l'organo di amministrazione della fondazione è il soggetto cui compete la concreta individuazione delle modalità di perseguimento dello scopo statutario e che il controllo prefettizio non può sostituirsi alle scelte gestionali degli amministratori. Tale decisione valorizza la centralità e l'indispensabilità dell'organo amministrativo per il funzionamento dell'ente rispetto alla quale questo Coa non può non conformarsi.



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

la modifica proposta appare pertanto idonea a garantire il corretto funzionamento della Fondazione, specialmente nella fase di rinnovo degli organi, assicurando che l'Ente possa continuare a svolgere le proprie attività istituzionali senza interruzioni;

RITENUTO

di esprimere parere favorevole alla proposta di modifica statutaria trasmessa;

DELIBERA

1. di prendere atto della nota della Fondazione Forense di Nola del 4 settembre 2026 e della documentazione allegata concernente la proposta di modifica dello Statuto deliberata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 3 settembre 2026;
2. di esprimere, ai sensi dell'art. 8 dello Statuto della Fondazione Forense di Nola, **parere favorevole** alla proposta di modifica statutaria sottoposta all'esame del Consiglio dell'Ordine;
3. di condividere, in particolare, la permanenza in carica degli amministratori sino alla ricostituzione del nuovo Consiglio di Amministrazione, in quanto misura necessaria ad assicurare la continuità dell'azione amministrativa e la piena operatività della Fondazione, evitando soluzioni di continuità nella gestione dell'Ente e garantendo il perseguimento delle finalità istituzionali;
4. che gli amministratori in scadenza continuino ad esercitare le funzioni loro attribuite sino alla nomina e all'insediamento del nuovo Consiglio di Amministrazione, provvedendo nel frattempo a tutti gli adempimenti di rispettiva competenza necessari al regolare funzionamento della Fondazione;
5. di demandare al Presidente la trasmissione della presente deliberazione alla Fondazione Forense di Nola per i conseguenti adempimenti, nonché alla Prefettura – Ufficio Territoriale del Governo di Napoli

Interviene il consigliere Santella, il quale prima di procedere alla lettura del proprio, e non solo, intervento chiede che venga trasmessa - alla Prefettura e Fondazione - la verbalizzazione in uno all' estratto di delibera.

Il Consigliere Segretario riscontra alla richiesta comunicando l'impossibilità dell'accoglimento poiché non ritenuta legittima.

I consiglieri Fiorella Loria, Giacomo Gammella, Michele Picardi, Gianfranco Piscino e Michele Santella ritengono doveroso richiamare l'attenzione dei colleghi sulla proposta di modifica dello Statuto della Fondazione Forense di Nola, deliberata dal relativo Consiglio di Amministrazione nella riunione del 3 settembre 2026 e trasmessa al Consiglio dell'Ordine il successivo 4 settembre per l'espressione del parere previsto dallo Statuto.

La tempistica non può passare inosservata.



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

È la stessa Fondazione a ricordare che il mandato dell'attuale Consiglio di Amministrazione viene a scadenza il 7 settembre 2026, appena quattro giorni dopo la deliberazione delle modifiche proposte e dopo 3 giorni dall'inoltro al COA - venerdì 4 alle ore 21.03.

Ed è proprio alla vigilia di tale scadenza che si propone di intervenire su alcune delle norme più delicate dell'assetto istituzionale della Fondazione: quelle che disciplinano la nomina, la revoca e la durata in carica dei componenti del Consiglio di Amministrazione.

Non si tratta, dunque, di modifiche meramente tecniche.

Si propone, innanzitutto, di mantenere la maggioranza qualificata dei due terzi dei componenti del COA soltanto per la prima votazione, consentendo già dalla votazione immediatamente successiva, di procedere alla nomina ed alla revoca degli amministratori con la sola maggioranza assoluta dei componenti del Consiglio dell'Ordine.

Una soluzione che, al di là della sua astratta ammissibilità giuridica, suscita fortissime perplessità sul piano istituzionale.

Il quorum dei due terzi non rappresenta un inutile formalismo.

Costituisce, al contrario, una garanzia di equilibrio, stabilità e autonomia della Fondazione, perché impone che la composizione del suo organo amministrativo sia espressione di una convergenza più ampia rispetto alla maggioranza consiliare contingente.

Prevedere i due terzi soltanto alla prima votazione per poi consentire immediatamente alla maggioranza del momento di procedere autonomamente significa, nei fatti, svuotare quella garanzia di ogni effettività.

Quale interesse avrebbe una maggioranza a ricercare una reale condivisione, sapendo che, dopo un primo scrutinio infruttuoso, potrebbe semplicemente attendere quello successivo per nominare il CDA con i propri soli voti?



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

Il quorum qualificato rischierebbe così di ridursi a un passaggio puramente formale.

Ancora più grave appare l'estensione dello stesso meccanismo alla revoca degli amministratori.

Una Fondazione che deve essere dotata di autonomia rispetto al proprio Fondatore non può essere amministrata nella costante consapevolezza che un mutamento degli equilibri all'interno del Consiglio dell'Ordine possa tradursi, con particolare facilità, anche nel mutamento dell'organo amministrativo della Fondazione.

Il problema, oggi, non è affatto teorico.

La recente vicenda istituzionale del Consiglio dell'Ordine di Nola, nel quale un mutamento della maggioranza consiliare ha già determinato la sostituzione del Presidente eletto, dimostra concretamente quanto possano essere mobili gli equilibri all'interno di un organo collegiale.

Proprio per questa ragione le regole di una Fondazione non possono essere costruite in modo tale che ogni variazione degli equilibri interni al COA possa riflettersi automaticamente sulla composizione o sulla permanenza in carica del CDA della Fondazione.

Altrimenti l'autonomia dell'ente diventa soltanto nominale e il suo organo amministrativo rischia di trasformarsi nella proiezione della maggioranza consiliare di turno.

Ed è difficile non ricordare che soltanto nel 2024 l'assetto statutario della Fondazione era già stato modificato proprio nella prospettiva di assicurare una maggiore autonomia della Fondazione rispetto al Consiglio dell'Ordine, sostituendo, tra l'altro, il precedente parere obbligatorio conforme del COA con un parere consultivo non vincolante.

Muoversi oggi nella direzione di rendere più agevoli la nomina e, soprattutto, la revoca degli amministratori da parte della maggioranza del COA rischia di rappresentare un evidente arretramento rispetto a quell'impostazione.



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

Va inoltre ricordato che la maggioranza qualificata dei due terzi non era prevista dal precedente Statuto, ma è stata introdotta proprio con la revisione promossa dall'attuale CDA nel 2024. Non si tratta, dunque, di correggere una regola risalente che abbia già manifestato la propria inadeguatezza, ma di modificare una previsione introdotta appena due anni fa, prima ancora che abbia trovato concreta applicazione in occasione del rinnovo del CDA.

Né risulta essersi verificata alcuna situazione di paralisi tale da giustificare l'intervento. Se quella maggioranza qualificata fu ritenuta opportuna nel 2024, è legittimo chiedersi cosa sia cambiato oggi e perché se ne proponga l'attenuazione proprio alla prima occasione in cui è destinata ad operare.

Vi è poi una seconda proposta che suscita altrettante perplessità.

Si vorrebbe stabilire che, pur mantenendo formalmente la durata triennale del CDA, gli amministratori cessino effettivamente dalla carica soltanto con la ricostituzione del nuovo Consiglio di Amministrazione, giustificando tale previsione con l'esigenza di assicurare continuità gestionale.

L'esigenza di continuità è certamente condivisibile.

Molto meno condivisibile è che una simile modifica venga proposta proprio dall'organo interessato, a pochissimi giorni dalla propria scadenza, senza che, per quanto emerge dalla proposta trasmessa, siano contestualmente previsti rigorosi limiti temporali e funzionali alla permanenza in carica dell'organo scaduto.

La continuità amministrativa può e deve essere garantita. Ma non può trasformarsi in una proroga potenzialmente indeterminata delle cariche.

Ancora più delicata è una questione di principio.



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

Le norme poste a garanzia dell'indipendenza e della stabilità degli organi non possono essere facilmente modificabili ogni volta che mutano gli equilibri di maggioranza.

Se il quorum qualificato serve ad impedire che il CDA sia espressione esclusiva di una parte del Consiglio, sarebbe paradossale consentire che proprio quella garanzia possa essere rimossa con una maggioranza non altrettanto qualificata.

Le regole istituzionali hanno senso soprattutto quando valgono anche contro l'interesse contingente di chi, in un determinato momento, dispone dei numeri per cambiarle.

Per questo riteniamo maldestro e istituzionalmente pericoloso il tentativo di rappresentare le modifiche proposte come semplici accorgimenti tecnici finalizzati a superare difficoltà operative.

Qui è in discussione qualcosa di molto più importante: il modello di Fondazione che si vuole costruire.

Una Fondazione autonoma, stabile e capace di operare nell'interesse dell'intera Avvocatura del Foro, oppure una Fondazione il cui organo amministrativo possa essere nominato e revocato secondo il mutare delle maggioranze all'interno del Consiglio dell'Ordine? Noi scegliamo senza esitazioni la prima soluzione.

Non siamo contrari a una riflessione seria e condivisa sullo Statuto della Fondazione né ad eventuali meccanismi che possano scongiurare situazioni di stallo. Ma modifiche così rilevanti devono essere discusse con trasparenza, con tempi adeguati e ricercando una condivisione ampia, proprio perché destinate a disciplinare l'ente indipendentemente da chi oggi governa il COA e da chi lo governerà domani.

Le regole non appartengono alle maggioranze.

Le regole appartengono alle istituzioni.



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

Per queste ragioni i Consiglieri Loria, Gammella, Picardi, Piscino e Santella esprimono la loro ferma contrarietà alle modifiche nella formulazione proposta e chiedono che ogni eventuale intervento sullo Statuto della Fondazione sia preceduto da un confronto approfondito e sia costruito attorno a principi irrinunciabili: autonomia della Fondazione, stabilità degli organi, quorum realmente qualificati per nomina e revoca e adeguate garanzie contro il rischio che la governance della Fondazione divenga conseguenza automatica delle mutevoli maggioranze consiliari.

Il Presidente ringrazia per l'intervento.

Il consigliere Piccolo chiede di sapere se è stata valutata un'altra ipotesi di risoluzione della problematica relativa alla modifica statutaria.

Il Presidente riscontra al consigliere Piccolo rappresentando la necessità di procedere come proposto nella bozza di delibera poiché trattasi di una soluzione tesa a soddisfare esigenze di funzionamento della Scuola nell'interesse della classe.

Il consigliere Santella chiede di sapere se rispetto al capo come posto all'odg quanto contenuto nella proposta di delibera al punto 4 non appare ultroneo?

Il Presidente risponde che non lo è; invita il Consiglio a votare sulla proposta di delibera come letta dal Consigliere Segretario.

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. AMATUCCI CARMINE	favorevole
Avv. BOCCIA FRANCESCO	favorevole
Avv. CACCIA UMBERTO	favorevole
Avv. COPPOLA MICHELE	favorevole
Avv. GAMMELLA GIACOMO	contrario riportandomi alla relazione di Santella
Avv. IOSSA ANNA	favorevole
Avv. LOMBARDI ROSALBA	favorevole
Avv. LORIA FIORELLA	contrario riportandomi alla relazione del consigliere Santella
Avv. MAIONE ALDO	favorevole



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

Avv. MANZI LUIGI	favorevole
Avv. MONTANO ROSSELLA	favorevole
Avv. NAPOLITANO SONIA	favorevole
Avv. PICARDI MICHELE	contrario riportandomi alla relazione del consigliere Santella
Avv. PICCOLO PASQUALE	favorevole in considerazione delle rassicurazioni del Presidente e dell'ufficio di presidenza
Avv. PISCINO GIANFRANCO	contrario riportandomi alla relazione del consigliere Santella
Avv. SANTELLA MICHELE	contrario riportandomi alla dichiarazione resa
Avv. VISCOLO MARIA	favorevole

Il Consiglio

DELIBERA

di prendere atto della nota della Fondazione Forense di Nola del 4 settembre 2026 e della documentazione allegata concernente la proposta di modifica dello Statuto deliberata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 3 settembre 2026;

di esprimere, ai sensi dell'art. 8 dello Statuto della Fondazione Forense di Nola, **parere favorevole** alla proposta di modifica statutaria sottoposta all'esame del Consiglio dell'Ordine;

di condividere, in particolare, la permanenza in carica degli amministratori sino alla ricostituzione del nuovo Consiglio di Amministrazione, in quanto misura necessaria ad assicurare la continuità dell'azione amministrativa e la piena operatività della Fondazione, evitando soluzioni di continuità nella gestione dell'Ente e garantendo il perseguimento delle finalità istituzionali;

che gli amministratori in scadenza continuino ad esercitare le funzioni loro attribuite sino alla nomina e all'insediamento del nuovo Consiglio di Amministrazione, provvedendo nel frattempo a tutti gli adempimenti di rispettiva competenza necessari al regolare funzionamento della Fondazione;

di demandare al Presidente la trasmissione della presente deliberazione alla Fondazione Forense di Nola per i conseguenti adempimenti, nonché alla Prefettura – Ufficio Territoriale del Governo di Napoli.

2. Si passa all'esame del 2° capo all'o.d.g.: Elezione del Consigliere Tesoriere.

Il Presidente interviene e dichiara: è necessario completare l'organigramma dell'ufficio di presidenza per poter procedere con i lavori del Consiglio ed essere effettivi ed efficienti, pertanto, propongo come candidato al ruolo di Consigliere Tesoriere del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Nola l'Avv. Luigi Manzi.



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Il Consiglio decide di procedere alla votazione con voto palese, come segue:

Avv. AMATUCCI CARMINE	favorevole
Avv. BOCCIA FRANCESCO	favorevole
Avv. CACCIA UMBERTO	favorevole
Avv. COPPOLA MICHELE	favorevole
Avv. GAMMELLA GIACOMO	astenuto
Avv. IOSSA ANNA	favorevole
Avv. LOMBARDI ROSALBA	favorevole
Avv. LORIA FIORELLA	astenuto
Avv. MAIONE ALDO	favorevole
Avv. MANZI LUIGI	favorevole
Avv. MONTANO ROSSELLA	favorevole
Avv. NAPOLITANO SONIA	favorevole
Avv. PICARDI MICHELE	astenuto
Avv. PICCOLO PASQUALE	favorevole
Avv. PISCINO GIANFRANCO	astenuto
Avv. SANTELLA MICHELE	astenuto, formulando auguri al consigliere nominato
Avv. VISCOLO MARIA	favorevole

Il Consiglio, a maggioranza

Delibera

di nominare l'avvocato Luigi Manzi nella carica di Consigliere Tesoriere del Consiglio dell'ordine degli avvocati di Nola.

È proclamato Consigliere Tesoriere l'Avv. Luigi Manzi, il quale accetta l'incarico e ringrazia il Consiglio per la fiducia accordata; assicura il massimo impegno per l'intera Classe Forense Nolana così come già dimostrato in passato.

3. Si passa all'esame del 3° capo all'o.d.g.: Nomina responsabile Anticorruzione e Trasparenza. Discussione e determinazioni.



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

Il Presidente introduce il capo; il Consigliere Tesoriere chiede di intervenire al fine di rilevare come tale figura sia necessaria per il Coa, oltre che obbligatoria, ed in un'ottica di continuità amministrativa, del lavoro sin ora svolto con competenza invita il consigliere Picardi a ritirare le dimissioni e continuare la sua funzione.

Il consigliere Picardi ringrazia per la fiducia ma ribadisce che le sue sono dimissioni irrevocabili e giustificate da motivi di famiglia.

Il Consigliere Tesoriere, considerando le capacità sin ora dimostrate in seno al Consiglio propone in tale ruolo l'avvocato Anna Iossa.

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. AMATUCCI CARMINE	favorevole
Avv. BOCCIA FRANCESCO	favorevole
Avv. CACCIA UMBERTO	favorevole
Avv. COPPOLA MICHELE	favorevole
Avv. GAMMELLA GIACOMO	favorevole
Avv. IOSSA ANNA	favorevole
Avv. LOMBARDI ROSALBA	favorevole
Avv. LORIA FIORELLA	astenuta
Avv. MAIONE ALDO	favorevole
Avv. MANZI LUIGI	favorevole
Avv. MONTANO ROSSELLA	favorevole
Avv. NAPOLITANO SONIA	favorevole
Avv. PICARDI MICHELE	favorevole
Avv. PICCOLO PASQUALE	favorevole
Avv. PISCINO GIANFRANCO	favorevole
Avv. SANTELLA MICHELE	favorevole
Avv. VISCOLO MARIA	favorevole

Il Consiglio, a maggioranza,

Delibera

di nominare l'avvocato Anna Iossa nel ruolo di Responsabile Anticorruzione e Trasparenza del Consiglio dell'ordine degli avvocati di Nola.



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

**4. Si passa all'esame del 4° capo all' o.d.g.: Congresso Giuridico Forense 2026.
Discussioni e determinazioni.**

Il Presidente relaziona sul punto e rappresenta la necessità di procedere, quanto prima, alla manifestazione delle adesioni da parte dell'esecutivo e di tutti i Consiglieri interessati. Invita il Consigliere Tesoriere a valutare la disponibilità di coprire le spese che si dovranno sostenere per la partecipazioni.

Il Consiglio dopo ampia discussione

delibera

all'unanimità, di procedere all' iscrizione di tutti i Consiglieri che hanno manifestato l'interesse alla partecipazione.

Inviterà i Consiglieri assenti a far pervenire comunicazione al funzionario entro il 09.09.2026.

**5. Si passa all'esame del 5° capo all'o.d.g.: Approvazione del verbale della
seduta COA del 23 luglio 2026.**

Il Presidente chiede ai Consiglieri se vi sono interventi.

Chiede di intervenire il consigliere Santella:

Vorrei segnalare alcuni errori presenti nel verbale. A pagina 5608 ritengo che vada aggiunta la parola "Primo" di fianco alla parola "vicepresidente" per qualificare il consigliere Rosalba Lombardi correttamente altrimenti non si giustifica il fatto che, in assenza del Presidente dell'Ordine in carica, fosse lei a dirigere i lavori consiliari. Di parimenti a pagina 5609 ritengo che vada sostituita la parola "consigliere" con la parola "Secondo vicepresidente" per qualificare il consigliere Carmine Amatucci: pur essendo vero che se lo stesso sottoponesse ad una verifica la propria carica non riuscirebbe mai più a raggiungere il quorum necessario, allo stato detiene una carica e non possiamo cancellarla. A pagina 5610, e molto probabilmente per un mio errore di trascrizione, la frase "in assenza di una progettualità espressa nelle urne come progetto politico" va prima "del Consigliere Sonia Napolitano" e non dopo. A pagina 5616, al sesto rigo della dichiarazione del consigliere Caccia, ritengo che la parola "intendo" vada sostituita con "intento" a meno che il consigliere Caccia non volesse intendere altro. A pagina 5623 ed a pagina 6724, frutto di un evidente errore di battitura e di conseguente errato "copia



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

ed incolla” ritengo che la parola “giuristizione”, ripetuta due volte, vada sempre sostituita dalla parola “giurisdizione”. Infine vorrei segnalare quella che ritengo una verbalizzazione non fidefacente su quanto successo in occasione della richiesta di inversione dell'O.d.G. verbalizzata a pagina 5609 e pertanto chiedo al vicepresidente Rosalba Lombardi di fornire i dovuti chiarimenti. Il consigliere Castaldo chiese esplicitamente di invertire l'O.d.G. in quanto impegnato, ma prima di alzarsi ed allontanarsi dall'aula, vi furono alcuni consiglieri che dissero fermamente che non si sarebbe mai invertito l'O.d.G., inoltre il Primo Vicepresidente non ha mai messo ai voti la richiesta di inversione come invece preannunciato. Io ricordo perfettamente quanto accaduto ed invito i presenti a fare altrettanto perché il consigliere Castaldo non uscì fuori di senno ma reagì ad un “prepotenza” dettata dai numeri.

La Vicepresidente riscontra alle osservazioni del consigliere Santella evidenziando come la ricostruzione inserita nel verbale rispetta la gradualità di quanto avvenuto pertanto confermo quanto riportato a verbale.

Non essendoci altri interventi, il Presidente invita a votare per appello nominale con le correzioni come proposte e compatibili.

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. AMATUCCI CARMINE	favorevole
Avv. BOCCIA FRANCESCO	favorevole
Avv. CACCIA UMBERTO	favorevole
Avv. COPPOLA MICHELE	favorevole
Avv. GAMMELLA GIACOMO	favorevole
Avv. IOSSA ANNA	favorevole
Avv. LOMBARDI ROSALBA	favorevole
Avv. LORIA FIORELLA	astenuito perché assente
Avv. MAIONE ALDO	favorevole
Avv. MANZI LUIGI	favorevole
Avv. MONTANO ROSSELLA	favorevole
Avv. NAPOLITANO SONIA	favorevole
Avv. PICARDI MICHELE	astenuito perché assente
Avv. PICCOLO PASQUALE	astenuito perché assente
Avv. PISCINO GIANFRANCO	favorevole



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Avv. SANTELLA MICHELE	favorevole
Avv. VISCOLO MARIA	favorevole

Il Consiglio, a maggioranza dei presenti, approva il verbale della seduta del 23 luglio 2026.

Il Consiglio autorizza la pubblicazione, nel sito istituzionale del COA alla pagina "Verbali", del verbale della seduta del 23 luglio 2026 nella forma che si allega al presente verbale, come predisposto dai Consiglieri Responsabili.

La seduta di consiglio è sospesa alle ore 16:15

Il Presidente alle ore 16:34 riprende la seduta e procede con l'appello

Avv. AMATUCCI CARMINE	presente
Avv. BOCCIA FRANCESCO	presente
Avv. CACCIA UMBERTO	presente
Avv. COPPOLA MICHELE	presente
Avv. GAMMELLA GIACOMO	presente
Avv. IOSSA ANNA	presente
Avv. LOMBARDI ROSALBA	presente
Avv. LORIA FIORELLA	presente
Avv. MAIONE ALDO	presente
Avv. MANZI LUIGI	presente
Avv. MONTANO ROSSELLA	presente
Avv. NAPOLITANO SONIA	presente
Avv. PICCOLO PASQUALE	presente
Avv. PISCINO GIANFRANCO	presente
Avv. SANTELLA MICHELE	presente
Avv. VISCOLO MARIA	presente

6. Si passa all'esame del 6° capo all'o.d.g.: Esame preventivi prott. n. 12104/2026, 12542/2026 e 12592/2026. Discussioni e determinazioni.

Il Presidente invita il Consigliere Tesoriere a relazionare.



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Entra in aula il Consigliere Picardi alle ore 16:36

Si dà atto che sono pervenuti n. 3 preventivi relativi all'acquisto di un PC da destinare alla Segreteria in sostituzione di quello in uso alla Funzionaria Loredana Perna:

- prot. n. 12104 del 14/07/2026 di Computer Lab;
- prot. n. 12542 del 27/08/2026 di Pc Mania;
- prot. n. 12592 del 03/09/2026 di De Ponte Innovazioni srl.

Il Consigliere Tesoriere relaziona sui preventivi pervenuti e ritiene opportuno considerare solo i due analoghi, ovvero quelli che hanno ad oggetto il processore I 7, continua nella relazione rilevando che a parità di prodotto l'offerta presentata da De Ponte Innovazioni srl è più vantaggiosa economicamente.

Interviene il consigliere Gammella: dichiara di aver visionato tutti i preventivi e i prodotti offerti sono validi ma la distinzione tra I7 e I5 è rilevante perché proprio quest' ultimo è più performante, inoltre il processore di De Ponte, I7, è per un note book mentre quello proposto da "Mania" è sicuramente più corrispondente alle esigenze della segreteria.

Chiede la parola il consigliere Santella il quale richiama l'art. 17 del CAD (codice dell'amministrazione digitale) che alla lettera j-bis) esplicita tra i compiti del RTD la: "pianificazione e coordinamento degli acquisti di soluzioni e sistemi informatici, telematici e di telecomunicazione al fine di garantirne la compatibilità con gli obiettivi di attuazione dell'agenda digitale e, in particolare, con quelli stabiliti nel piano triennale di cui all'articolo 16, comma 1, lettera b)". Atteso quanto sopra riportato, non essendoci stato alcun confronto con l'RTD, ritenendo viziato l'intero iter procedurale, si esprime voto contrario.

Il Consigliere Tesoriere ricorda che i preventivi erano presenti al protocollo del Coa e visibili da un pò tempo, pertanto, il responsabile poteva rendersi parte diligente e offrire il proprio contributo.

Il Presidente interviene e ricorda come da tempo sussisteva la necessità per il dipendente Perna; lavorare con un Pc che improvvisamente si spegne non è semplice e nemmeno produttivo.

Il Presidente invita a votare per appello nominale.



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Avv. AMATUCCI CARMINE	favorevole
Avv. BOCCIA FRANCESCO	favorevole
Avv. CACCIA UMBERTO	favorevole
Avv. COPPOLA MICHELE	favorevole
Avv. GAMMELLA GIACOMO	contrario sia per la motivazione espresse dal Tesoriere sia per quanto rappresento dal consigliere Santella
Avv. IOSSA ANNA	favorevole
Avv. LOMBARDI ROSALBA	favorevole
Avv. LORIA FIORELLA	contraria
Avv. MAIONE ALDO	favorevole
Avv. MANZI LUIGI	favorevole
Avv. MONTANO ROSSELLA	favorevole
Avv. NAPOLITANO SONIA	favorevole
Avv. PICARDI MICHELE	contrario
Avv. PICCOLO PASQUALE	favorevole
Avv. PISCINO GIANFRANCO	contrario
Avv. SANTELLA MICHELE	contrario riportandosi alla dichiarazione
Avv. VISCOLO MARIA	favorevole in considerazione della valutazione analoga dei preventivi

Il Consiglio preso atto dell'istruttoria svolta dagli uffici e della documentazione acquisita agli atti, valutata la congruità dell'offerta economica e la rispondenza della proposta alle esigenze dell'Ente

delibera

a maggioranza di procedere all'affidamento a **De Ponte Innovazioni srl** della fornitura alle condizioni indicate nella proposta acquisita al protocollo e di individuare quale RUP la funzionaria, sig.ra Perna Loredana, la quale è autorizzata a richiedere il CIG della procedura de qua all'ANAC, che sarà poi comunicato alla ditta incaricata in uno con il Codice Univoco Ufficio al fine della emissione della fatturazione elettronica.

7. Si passa all'esame del 7° capo all'o.d.g.: Acquisto gonfalone, esame preventivi prot. n. 11294/2026 e n. 11304/2026. Discussioni e determinazioni.

Il Presidente invita il Consigliere Tesoriere a relazionare.



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

I consiglieri Gammella e Santella rilevano che non è visibile al protocollo la nota di cui all' odg.

Interessato il funzionario si rileva che la segreteria visualizza il contenuto della nota, pertanto, il Consigliere Segretario autorizza, nell' interesse dei Consiglieri, a procedere con l'apertura di un Ticket al fine di capire i motivi di tale disservizio.

Il Consigliere Tesoriere dà atto che sono stati acquisiti n. 1 preventivo relativo all'acquisto di un gonfalone, con una successiva integrazione e trattasi delle note:

- n. 11294 del 29/06/2026 di Clodette;
- n. 11304 del 29/06/2026 di ELAR PRO S.R.L.S Clodette

I Consiglieri intervengo al fine di accertarsi se sarà acquistato un gonfalone o uno standardo; dubbio emerso dalle ridotte misure riportate nella nota. Il Presidente rassicura che si tratterà di un gonfalone.

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. AMATUCCI CARMINE	favorevole
Avv. BOCCIA FRANCESCO	favorevole
Avv. CACCIA UMBERTO	favorevole
Avv. COPPOLA MICHELE	favorevole
Avv. GAMMELLA GIACOMO	favorevole all' acquisto del gonfalone
Avv. IOSSA ANNA	favorevole
Avv. LOMBARDI ROSALBA	favorevole
Avv. LORIA FIORELLA	favorevole all' acquisto del gonfalone
Avv. MAIONE ALDO	favorevole
Avv. MANZI LUIGI	favorevole anche in considerazione della
capienza di spesa di cui al capitolo del bilancio 120020	
Avv. MONTANO ROSSELLA	favorevole
Avv. NAPOLITANO SONIA	favorevole
Avv. PICARDI MICHELE	favorevole all' acquisto del gonfalone
Avv. PICCOLO PASQUALE	favorevole
Avv. PISCINO GIANFRANCO	favorevole all' acquisto del gonfalone
Avv. SANTELLA MICHELE	favorevole all' acquisto del gonfalone
Avv. VISCOLO MARIA	favorevole



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Il Consiglio,

delibera

all'unanimità, di approvare l'offerta presentata al Coa da Clodette, ELAR PRO S.R.L.S. per l'acquisto del gonfalone e di individuare quale RUP la funzionaria, sig.ra Perna Loredana, la quale è autorizzata a richiedere il CIG della procedura de qua all'ANAC, che sarà poi comunicato alla ditta incaricata in uno con il Codice Univoco Ufficio al fine della emissione della fatturazione elettronica.

8. Si passa all'esame del 8° capo all'o.d.g.: Acquisto Agende 2027, esame preventivi prott. n. 12559 e n. 12570. Discussioni e determinazioni.

Il Presidente invita il Consigliere Tesoriere a relazionare.

Il Consigliere Tesoriere, attesa la necessità di dotare gli iscritti delle agende legali 2027, tempestivamente ovvero entro il 15 ottobre propone di adottare la seguente proposta di delibera:

«Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Nola, nella qualità di Stazione appaltante ai sensi del D. Lgs. n. 36/2023,

– ritenuto di dover affidare a terzi la stampa dell'Agenda 2027 da distribuire agli iscritti all'Albo degli Avvocati prima della fine dell'anno in corso, come servizio erogato dall'Ordine;

– considerato che la fornitura consiste in n° 2.015 esemplari formato ordinario e n° 910 esemplari formato piccolo (modello moleskine);

– valutato, ex art. 14 del D. Lgs. 31.3.2023, n. 36, rubricato “**Soglie di rilevanza europea e metodi di calcolo dell'importo stimato degli appalti**”, che l'importo stimato della fornitura è di euro 13.071,50 (al netto dell'IVA);

– letto il Bilancio Preventivo 2026, approvato dall'Assemblea degli iscritti, da cui risulta la disponibilità di spesa per l'anno corrente di euro 17.000,00 (al netto dell'IVA) da imputare al capitolo “110030250 Spese tipografiche”;

– visto l'art. 50, comma 1, lett. b) del D. Lgs. n. 36/2023 che consente per acquisti di beni e servizi di importo inferiore a euro 140.000,00 (al netto dell'Iva);

– considerati i tempi ristretti è opportuno procedere mediante “**affidamento diretto dei servizi e forniture, anche senza consultazione di più operatori economici,**



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

assicurando che siano scelti soggetti in possesso di documentate esperienze pregresse idonee all'esecuzione delle prestazioni contrattuali, anche individuati tra gli iscritti in elenchi o albi istituiti dalla stazione appaltante»;

– letto l'art. 17 (Fasi delle procedure di affidamento), commi 1 e 2, del D. Lgs. n. 36/2023, ai sensi del quale le stazioni appaltanti, in conformità ai propri ordinamenti, decretano o determinano a contrarre, individuando gli elementi essenziali del contratto e i criteri di selezione degli operatori economici e delle offerte;

– valutato, con riferimento alla scelta dell'operatore economico, il rispetto del principio di rotazione previsto dall'art. 49 (Principio di rotazione degli affidamenti), commi 2 e 4, del D. Lgs. n. 36/2023, ai sensi del quale è vietato l'affidamento o l'aggiudicazione di un appalto al contraente uscente nei casi in cui due consecutivi affidamenti abbiano a oggetto una commessa rientrante nello stesso settore merceologico;

– letto l'art. 15 del D. Lgs. n. 36/2023 riguardante la nomina, il ruolo e i compiti del responsabile unico del progetto (RUP) per l'affidamento e per l'esecuzione di una procedura;

– letto, altresì, l'art. 52, D.lgs. 36/2023 (Controllo sul possesso dei requisiti) che prevede nelle procedure di affidamento di cui all'art. 50, comma 1, lettere a) e b), di importo inferiore a 40.000 euro, che gli operatori economici attestino, con dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà, il possesso dei requisiti di partecipazione e di qualificazione richiesti;

– visto l'art. 18 del D. Lgs. citato (Il contratto e la sua stipulazione), che prevede la stipula del contratto «in caso di procedura negoziata oppure per gli affidamenti diretti, mediante corrispondenza secondo l'uso commerciale, consistente in un apposito scambio di lettere, anche tramite posta elettronica certificata o sistemi elettronici di recapito certificato qualificato ai sensi del Regolamento UE n. 910/2014 del Parlamento europeo e del Consiglio del 23 luglio 2014;

– visto, altresì, il Piano Triennale Anticorruzione e Trasparenza COA Nola, triennio 2026-2028, approvato dal COA di Nola il 27/01/2026;

– visto il Decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 2000, n. 445;

– esaminati i preventivi di cui ai prott. n. 12559 e n. 12570 presentati da Metanova Società Coop. Soc.;



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

delibera

- di autorizzare, per i motivi esposti in premessa e che qui s'intendono integralmente riportati, l'affidamento diretto, ai sensi dell'art. 50, comma 1, lett. b), del D. Lgs. 36/2023, attraverso apposita procedura sulla piattaforma "acquisti in rete" (Consip-MEPA) a cura del nominando RUP, ad un costo non superiore a quello impegnato (pari ad € 17.000,00), del servizio di fornitura a Metanova Società Coop. Soc.;
- che la procedura individuata nel punto precedente è finalizzata all'acquisizione di una fornitura di n° 2.015 (duemilaquindici) esemplari di Agenda 2027, formato ordinario, e di n° 910 (novecentodieci) esemplari, formato piccolo (modello moleskine). L'importo unitario indicato è al netto di IVA; il termine di consegna delle Agende, a pena di esclusione dell'offerta, in nessun caso potrà superare la data del **15 ottobre 2026**;
- che il mancato rispetto del termine di consegna sopra indicato comporterà una penalità consistente in 100,00 euro per ogni giorno di ritardo; che il pagamento della fattura (per contingenti esigenze finanziarie dell'Ente) avverrà con le seguenti modalità: dopo la regolare consegna. Le condizioni suddette dovranno essere espressamente accettate dalla ditta incaricata. L'accettazione costituisce condizione per la conclusione del contratto di fornitura di cui all'oggetto. Gli schemi delle pagine giornaliere interne dell'Agenda e il colore della copertina saranno indicati e comunicati dal Consiglio dell'Ordine in seguito all'aggiudicazione;
- di applicare il principio di rotazione previsto dall'art. 49, del D.lgs. n. 36/2023;
- di stabilire che il costo complessivo dell'affidamento graverà sul capitolo "110030250 Spese tipografiche" del Bilancio Preventivo 2026;
- di procedere all'aggiudicazione dell'appalto, applicando il criterio dell'affidamento diretto;
- di individuare quale RUP la funzionaria, sig.ra Perna Loredana, la quale è autorizzata a richiedere il CIG della procedura de qua all'ANAC, che sarà poi comunicato alla ditta incaricata in uno con il Codice Univoco Ufficio al fine della emissione della fatturazione elettronica;
- di prevedere che la stipula del contratto ha luogo mediante corrispondenza secondo l'uso commerciale, consistente in un apposito scambio di comunicazioni, anche tramite posta elettronica certificata o sistemi elettronici di recapito certificato qualificato ai sensi del Regolamento UE n. 910/2014 del Parlamento europeo e del



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

Consiglio del 23 luglio 2014, come previsto dall'art. 18 del D.lgs. 36/2023 in caso di procedura negoziata oppure per gli affidamenti diretti.

La procedura dovrà concludersi entro il **29 settembre 2026**, in uno con la dichiarazione resa dall'operatore economico, ai sensi e per gli effetti del DPR 28 dicembre 2000 n. 445, dalla quale risulti il possesso dei requisiti di partecipazione e di qualificazione richiesti dal D.lgs. 36/23 e dal presente avviso»

Il consigliere Santella interviene e chiede al Consigliere Tesoriere e al Responsabile Anac quale sarà l'atteggiamento del Consiglio rispetto alla dichiarazione resa dalla ditta proponente nella parte in cui, nella accompagnatoria, riferisce della collaborazione consolidata con il Coa di Nola e quanto previsto dall' art. 49 del Codice degli appalti.

Il Presidente rileva come una lettura sistematica dell'art. 49 riconosce legittimità a tale affidamento inoltre considerando che l'affidamento è sottosoglia essendo la spesa inferiore ad euro 40.000,00 è da ritenere completamente legittimo l'affidamento

Il Consigliere Tesoriere interviene ribadendo che solo da qualche ora ha assunto la carica, ciò nonostante, si è prodigato affinché non si registrassero altri ritardi ai danni degli iscritti; anche il responsabile Anac è stato nominato in data odierna pertanto invita il Consiglio ed alcuni Consiglieri ad apprezzare gli sforzi posti in essere.

Il Consigliere Coppola ribadisce che già in passato era stata posta la questione sulla necessità di essere tempestivi nell' affidamento della commessa per le agende affinché si potesse dare alla classe un servizio effettivamente utile; se ci sono determinazioni che destano preoccupazioni si adottassero le relative precauzioni.

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. AMATUCCI CARMINE	favorevole
Avv. BOCCIA FRANCESCO	favorevole
Avv. CACCIA UMBERTO	favorevole
Avv. COPPOLA MICHELE	favorevole
Avv. GAMMELLA GIACOMO	astenuto
Avv. IOSSA ANNA	favorevole



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Avv. LOMBARDI ROSALBA	favorevole
Avv. LORIA FIORELLA	contraria
Avv. MAIONE ALDO	favorevole
Avv. MANZI LUIGI	favorevole
Avv. MONTANO ROSSELLA	favorevole
Avv. NAPOLITANO SONIA	favorevole
Avv. PICARDI MICHELE	astenuto
Avv. PICCOLO PASQUALE	astenuto
Avv. PISCINO GIANFRANCO	astenuto
Avv. SANTELLA MICHELE	contrario
Avv. VISCOLO MARIA	favorevole

Il Consiglio,

delibera

a maggioranza di approvare, l'affidamento diretto, ai sensi dell'art. 50, comma 1, lett. b), del D. Lgs. 36/2023, attraverso apposita procedura sulla piattaforma "acquisti in rete" (Consip-MEPA) a cura del nominando RUP, ad un costo non superiore a quello impegnato (pari ad € 17.000,00), del servizio di fornitura a Metanova Società Coop. Soc.;

- che la procedura individuata nel punto precedente è finalizzata all'acquisizione di una fornitura di n° 2.015 (duemilaquindici) esemplari di Agenda 2027, formato ordinario, e di n° 910 (novecentodieci) esemplari, formato piccolo (modello moleskine). L'importo unitario indicato è al netto di IVA; il termine di consegna delle Agende, a pena di esclusione dell'offerta, in nessun caso potrà superare la data del **15 ottobre 2026**;
- che il mancato rispetto del termine di consegna sopra indicato comporterà una penalità consistente in 100,00 euro per ogni giorno di ritardo; che il pagamento della fattura (per contingenti esigenze finanziarie dell'Ente) avverrà con le seguenti modalità: dopo la regolare consegna. Le condizioni suddette dovranno essere espressamente accettate dalla ditta incaricata. L'accettazione costituisce condizione per la conclusione del contratto di fornitura di cui all'oggetto. Gli schemi delle pagine giornaliere interne dell'Agenda e il colore della copertina saranno indicati e comunicati dal Consiglio dell'Ordine in seguito all'aggiudicazione;
- di applicare il principio di rotazione previsto dall'art. 49, del D.lgs. n. 36/2023;
- di stabilire che il costo complessivo dell'affidamento graverà sul capitolo "110030250 Spese tipografiche" del Bilancio Preventivo 2026;



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

- di procedere all'aggiudicazione dell'appalto, applicando il criterio dell'affidamento diretto;
- di individuare quale RUP la funzionaria, sig.ra Perna Loredana, la quale è autorizzata a richiedere il CIG della procedura de qua all'ANAC, che sarà poi comunicato alla ditta incaricata in uno con il Codice Univoco Ufficio al fine della emissione della fatturazione elettronica;
- di prevedere che la stipula del contratto ha luogo mediante corrispondenza secondo l'uso commerciale, consistente in un apposito scambio di comunicazioni, anche tramite posta elettronica certificata o sistemi elettronici di recapito certificato qualificato ai sensi del Regolamento UE n. 910/2014 del Parlamento europeo e del Consiglio del 23 luglio 2014, come previsto dall'art. 18 del D.lgs. 36/2023 in caso di procedura negoziata oppure per gli affidamenti diretti.

La procedura dovrà concludersi entro il **29 settembre 2026**, in uno con la dichiarazione resa dall'operatore economico, ai sensi e per gli effetti del DPR 28 dicembre 2000 n. 445, dalla quale risulti il possesso dei requisiti di partecipazione e di qualificazione richiesti dal D.lgs. 36/23 e dal presente avviso»

9. Si passa all'esame del 9° capo all'o.d.g.: Esame nota prot. n. 12163 del 16/07/2026. Discussioni e determinazioni.

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a relazionare sui Progetti in materia di Educazione alla legalità, al fine di esprimere la eventuale manifestazione d'interesse a partecipare alla edizione 2026/2027 del "*Torneo della Disputa. Dire e contraddire*".

Il Consigliere Segretario relaziona sulla nota ed in considerazione della necessità di ricevere tutte le informazioni relative all'organizzazione dell'evento chiede che si proceda sia a comunicare l'adesione alla partecipazione, sia alla nomina di un referente con il CNF e con le scuole.

Il Presidente propone la nomina del Consigliere Segretario per i rapporti con il CNF e la Vicepresidente Lombardi per i rapporti con le scuole.

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. AMATUCCI CARMINE
Avv. BOCCIA FRANCESCO

favorevole
favorevole



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Avv. CACCIA UMBERTO	favorevole
Avv. COPPOLA MICHELE	favorevole
Avv. GAMMELLA GIACOMO	favorevole
Avv. IOSSA ANNA	favorevole
Avv. LOMBARDI ROSALBA	favorevole
Avv. LORIA FIORELLA	astenuto
Avv. MAIONE ALDO	favorevole
Avv. MANZI LUIGI	favorevole
Avv. MONTANO ROSSELLA	favorevole
Avv. NAPOLITANO SONIA	favorevole
Avv. PICARDI MICHELE	astenuto
Avv. PICCOLO PASQUALE	favorevole
Avv. PISCINO GIANFRANCO	astenuto
Avv. SANTELLA MICHELE	astenuto
Avv. VISCOLO MARIA	favorevole

Il Consiglio,

delibera

a maggioranza di manifestare l'interesse a partecipare al *Torneo della Disputa. Dire e contraddire* e di nominare il Consigliere Segretario, avv. Maria Viscolo, mail: mariella.viscolo@libero.it; cellulare numero 346 3011829 responsabile per i rapporti con il CNF; la Vicepresidente Lombardi Rosalba responsabile per i rapporti con le scuole.

10. Si passa all'esame del 10° capo all'o.d.g. relativo alla nomina dei commissari d'esame avvocato sessione 2026. Discussione e determinazioni.

Il Presidente procede alla lettura di tutte le dichiarazioni di disponibilità pervenute al COA per la nomina dei commissari d'esame avvocato sessione 2026

Dopo aver dato lettura di tutte le dichiarazioni di disponibilità pervenute, sulla scorta dei criteri stabiliti dai precedenti Consigli, il Presidente propone al Consiglio di nominare come Commissari i seguenti Colleghi del Foro:

Avv. Melillo Leone
Avv. Castaldo Sabrina

Presidente
Presidente



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Avv. Manzi Vittorio	Presidente
Avv. Pirone Carlo Maria	Vicepresidente
Avv. Allocca Pasquale	Vicepresidente
Avv. Ardolino Diodata	Componente
Avv. Gallicchio Antonio	Componente
Avv. Sorrentino Paolo	Componente
Avv. Montalto Calogero	Componente
Avv. Sodano Feliciano	Componente
Avv. Ammendola Fortuna	Componente
Avv. Minieri Carmine	Componente
Avv. Areniello Caterina	Componente
Avv. Pagliarulo Carlo	Componente
Avv. Iengo Manolo	Componente
Avv. Abate Giovanni	Componente
Avv. Rainone Sabatino	Componente
Avv. De Liguori Giuseppe	Componente
Avv. Esposito Giovanni Carlo	Componente
Avv. Iasevoli Espedito	Componente
Avv. Addeo Antonella	Componente

Il consigliere Piscino chiede se tale proposta è frutto di un sorteggio come in passato chiedeva il consigliere Coppola oppure frutto di decisioni della maggioranza.

Il Presidente riscontra evidenziando come il consigliere Piscino sia stato d'insegnamento in tali attività e che sono stati seguiti i criteri previsti in precedenti delibere di questo COA.

Il Presidente invita a votare per appello nominale.

Avv. AMATUCCI CARMINE	favorevole
Avv. BOCCIA FRANCESCO	favorevole
Avv. CACCIA UMBERTO	favorevole
Avv. COPPOLA MICHELE	favorevole
Avv. GAMMELLA GIACOMO	favorevole
Avv. IOSSA ANNA	favorevole
Avv. LOMBARDI ROSALBA	favorevole
Avv. LORIA FIORELLA	favorevole



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Avv. MAIONE ALDO	favorevole
Avv. MANZI LUIGI	favorevole
Avv. MONTANO ROSSELLA	favorevole
Avv. NAPOLITANO SONIA	favorevole
Avv. PICARDI MICHELE	favorevole
Avv. PICCOLO PASQUALE	favorevole
Avv. PISCINO GIANFRANCO	favorevole perché d' insegnamento
Avv. SANTELLA MICHELE	favorevole
Avv. URRARO ARCANGELO	favorevole
Avv. VISCOLO MARIA	favorevole

Il Consiglio

delibera

all'unanimità di approvare, come proposte dal Presidente, le nomine dei commissari d'esame avvocato sessione 2026.

Alle ore 17:27 i consiglieri Picardi, Loria e Santella si allontanano.

11. Si passa all'esame del 11° capo all'o.d.g.: Il Presidente comunica che,

è stato nominato il Revisore del COA, o meglio è stato confermato il precedente, Renato Crimaldi;

è necessario valutare la nota ricevuta dall' associazione di Sant' Anastasia sulle carenze del Giudice di Pace e prodigarsi anche per gli altri uffici; il consigliere Gammella precisa che a tale nota ci fu un riscontro nel mese di giugno;

il Coa di Torre Annunziata ha organizzato per il 25 e 26 settembre un incontro a Sorrento, arriverà un formale invito, su "Esperienze a Confronto" tutto il Consiglio è stato invitato a partecipare.

12. Si passa all'esame del 12° capo all'o.d.g.: Iscrizione Elenco delle Società, ex art 4 bis l. 247/12. Determinazioni.

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a indicare le società che hanno presentato domanda d'iscrizione nell'Elenco delle Società, ex art. 4 bis l. 247/12 e/o ex art. 16 D.lgs 96/2001.



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Non vi sono istanze da trattare. Si rinvia.

13. Si passa all'esame del capo n. 13: Iscrizioni e cancellazioni Albo Avvocati e Registro Speciale Praticanti.

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a leggere l'elenco predisposto dalla segreteria. Il Consigliere Segretario ne dà lettura.

Iscrizioni Albo Avv. n. 2 - Cancellazioni Albo Avv. n. 3

Iscrizioni Reg. Prat. n. 4 - Cancellazioni Reg. Prat. n. 6

Conferma nel Registro Prat. n. 2 Prat. Laureando

Sospensione amministrativa dall'Albo Avvocati n. 2 (Art. 20, co. 2, L.247/12)

N. 1 ammissioni al giuramento di Praticanti Avvocati (Patrocinio Sostitutivo).

Rilascio di n. 3 certificati di Compiuta pratica forense di 18 mesi.

Il Consiglio, all'unanimità, verificata la documentazione, delibera di approvare il suddetto elenco, a far data dalla presentazione dell'istanza per chi ne abbia fatto e/o ne faccia espressa richiesta, il tutto come da allegato predisposto dalla segreteria, che viene esaminato dai Consiglieri, e vidimato in calce dal Presidente e dal Segretario e costituisce parte integrante ed essenziale del presente verbale e custodito nella raccolta delle deliberazioni consiliari afferenti alla "Tenuta Albo e Registro".

14. Si passa all'esame del capo n. 14: Iscrizioni Albo Avvocati - elenco Stabiliti. Determinazioni.

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a leggere i nominativi degli istanti. Il Consigliere Segretario ne dà lettura.

Non vi sono istanze da trattare. Si rinvia

15. Si passa all'esame del capo n. 15: Iscrizione Avvocati integrati. Determinazioni.

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a leggere i nominativi degli istanti. Il Consigliere Segretario ne dà lettura.



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Non vi sono istanze da trattare. Si rinvia

16. Si passa all'esame del 16° capo all'o.d.g.: Liquidazione pareri.

Il consigliere Caccia chiede di rinviare poiché non essendo pervenute le ricevute di ritorno delle raccomandate inviate le istanze non possono ritenersi complete.

17. Si passa all'esame del capo n. 17: Esame e deliberazione su istanze di ammissione al Patrocinio a spese dello Stato.

Il Presidente invita il Consigliere Referente a relazionare.

Il Consigliere Castaldo, quale referente e detentore delle password per l'accesso è assente.

Il Consigliere Segretario comunica al Consiglio che le istanze da lavorare, nuove, all'attualità risultano essere 55.

Il Presidente comunica al Consiglio che nei prossimi giorni contatterà la società che gestisce il servizio per abilitare alla lavorazione delle istanze il Vicepresidente Amatucci già componente della commissione

Il consigliere Coppola ricorda, purtroppo, che si è presentata la problematica —già anticipata - legata alla gestione delle password ad un solo Consigliere. E' necessario che tutti i Consiglieri abbiano accesso alle istanze sulle quali sono chiamati a deliberare al fine di esercitare pienamente le loro funzioni.

18. Si passa all'esame del capo n. 18: Tirocinio forense ed esame delle istanze d'iscrizione ex art. 41, co. 6, lett. d), L. 247/12. Determinazioni.

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a leggere i nominativi degli istanti. Il Consigliere Segretario ne dà lettura.

Non vi sono istanze da trattare. Si rinvia

19. Si passa all'esame del 19° capo all'o.d.g.: Esame istanze di sgravio. Determinazioni.

Il Presidente invita il Consigliere Tesoriere a relazionare in merito.



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Il Consigliere Tesoriere porta all'attenzione del Consiglio la nota prot. 6740/2026 con la quale il collega rileva l'irregolarità da parte del Consiglio nell'aver emesso la tassa d'iscrizione per l'anno 2026 nei suoi confronti nonostante si sia cancellato nel 2025 pertanto ne chiede l'annullamento.

Il Tesoriere da riscontri effettuati con la segreteria dichiara di aver rinvenuto il rilascio del nulla osta per trasferimento alla data del 23.12.2025 pertanto non è dovuta la tassa d'iscrizione per l'anno 2026 e propone che vada approvato l'annullamento della richiesta di pagamento

Il Presidente invita a votare

Il Consiglio, all'unanimità esaminata l'istanza dell'Avvocato ~~Massimo Moccia~~, verificata la sussistenza dei presupposti di legge

Delibera

l'accoglimento dell'istanza ed il conseguente annullamento della richiesta di tassa d'iscrizione per l'anno 2026.

Si manda alla segreteria per gli adempimenti contabili.

20. Si passa all'esame del capo n. 20 all'o.d.g.: Accreditamento eventi, attribuzione crediti formativi ed esoneri. Determinazioni.

Il Presidente invita il Consigliere Referente a relazionare.

Il consigliere Gammella relaziona sulla nota protocollo 12543 del 27.08.2026 avente ad oggetto la richiesta dell'Università Guglielmo Marconi di Roma, relativa alla stipula di convenzione per l'anticipazione di un semestre di tirocinio per l'accesso alla professione forense. Comunica di aver effettuato un raffronto con la Convenzione quadro stipulata il 23 gennaio 2023 tra il Consiglio Nazionale Forense e la Conferenza Nazionale dei Direttori di Giurisprudenza e Scienze Giuridiche e risulta conforme, tuttavia, risulta necessario un aggiornamento del testo prima della sottoscrizione. La proposta dell'Università Marconi richiama infatti, nelle premesse, la Convenzione quadro del 24 febbraio 2017, mentre la vigente Convenzione quadro è stata stipulata il 23 gennaio 2023.



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

Inoltre, nella disposizione finale della proposta vi è il riferimento alla Convenzione quadro del 2017 come stipulata tra il *Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma* e la Conferenza Nazionale dei Direttori, riferimento che appare evidentemente frutto di un refuso del modello utilizzato.

Il Consiglio,

delibera

all'unanimità di richiedere all'Università Guglielmo Marconi di Roma di procedere alla correzione dei predetti refusi:

Convenzione quadro del 24 febbraio 2017 in luogo di quella del 23 gennaio 2023.

Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma in luogo di Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Nola.

Il consigliere Gammella relaziona sulla nota n. 12547 del 28/08/2026;

Il Consiglio letta la richiesta di accreditamento:

**Associazione AIGA per XXIX Congresso Nazionale Straordinario AIGA –
Rimini/Riccione, 24, 25 e 26 settembre 2026**

- verificata la normativa regolamentare vigente;

DELIBERA

all'unanimità di riconoscere il patrocinio morale.

**21. Si passa all'esame del 21° capo all'o.d.g.: Pratica forense. Esame istanze
Praticanti Avvocati. Determinazioni.**

Il Presidente invita il Referente a relazionare.

Il Vicepresidente Amatucci relazione al Consiglio sulla istanza presentata dalla dott.ssa Chiara De Luca alla quale riscontrerà.

**22. Si passa all'esame del 22° capo all'o.d.g.: Esame e deliberazione su istanze di
iscrizione e cancellazione nell'elenco Difensori di Ufficio.**



CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA

Il Presidente invita il referente a relazionare sull'esame e deliberazione delle istanze d'iscrizione, cancellazione e permanenza nell'elenco Difensori di Ufficio. Il Consigliere Referente relaziona sulle istanze e dà parere favorevole con la seguente motivazione sussistendo i presupposti previsti dalla normativa vigente:

Il Consiglio, all'unanimità,

preso atto

- che il richiedente ~~Biagio Arentino~~ ha presentato istanza di permanenza nell'elenco unico nazionale dei difensori disponibili ad assumere le difese di ufficio per comprovata esperienza in materia penale ai sensi dell'art. 5, comma 1, del Regolamento CNF in materia di difesa di ufficio;
- che il richiedente è iscritti all'Albo ordinario degli avvocati tenuto dal Consiglio dell'Ordine di Nola;
- che il richiedente non ha riportato sanzioni disciplinari definitive superiori all'avvertimento nei 5 anni antecedenti la richiesta;
- che il richiedente ha assolto all'obbligo di formazione continua di cui all'art. 11 legge 247/2012 così come specificato dal Regolamento CNF per le difese di ufficio;
- che il richiedente è in possesso del requisito della comprovata esperienza per aver partecipato, nel medesimo anno cui la richiesta si riferisce, ad almeno 10 udienze, come da dichiarazione sostitutiva di certificazione in atti ai sensi dell'art. 6, comma 1 bis, e cpv art 5 regolamento CNF difese di ufficio;

delibera

di esprimere parere positivo con la seguente motivazione: sussistono i presupposti normativi previsti.

23. Si passa all'esame del capo n. 23: Esame e deliberazione su istanze di iscrizione e cancellazione nell'elenco per il Patrocinio a spese dello Stato.

Il Presidente invita a procedere all'esame delle istanze di iscrizione nell'elenco per il Patrocinio a spese dello Stato. Il Presidente chiede al Consigliere Segretario di leggere i nominativi dei colleghi che hanno presentato istanza.

Si tratta degli avv. ~~Forunato Amato~~ per il settore civile, penale e volontaria giurisdizione; avv ~~Mariaconcetta Della Gala~~ per il settore civile e penale.

Il Consiglio,

delibera



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

all'unanimità l'iscrizione nell'elenco per il Patrocinio a spese dello Stato gli avvocati, come richiesto, gli avvocati **Fortunato Amato** e **Mariaconcetta Della Gala**.

- 24. Si passa all'esame del capo n. 24: Notifiche a cura dell'Avvocato. Autorizzazione ex art. 7 legge 21.1.1994 n. 53. Esame richieste e determinazioni.**

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a leggere i nominativi dei colleghi che hanno presentato istanza.

Non vi sono istanza da trattare. Si rinvia.

- 25. Si passa all'esame del 25° capo all'o.d.g.: Esame e deliberazione delle istanze d'iscrizione, revoca e cancellazione nell'elenco degli avvocati specialisti.**

Il Presidente invita il Consigliere referente a relazionare sull'esame e deliberazione delle istanze d'iscrizione, revoca e cancellazione nell'elenco degli avvocati specialisti.

Non vi sono istanza da trattare. Si rinvia.

- 26. Si passa all'esame del 26° capo all'o.d.g. relativo alle richieste di parere nomine o conferme di magistrati con funzioni direttive e semi direttive. Discussione e determinazioni.**

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a relazionare.

Non vi sono istanza da trattare. Si rinvia.

- 27. Si passa all'esame del 27° capo all'o.d.g. riguardante le richieste di parere nomine o conferme di magistrati con funzioni di GOA, di GOT e di VPO. Discussione e determinazioni.**

Il Presidente invita il Consigliere Segretario a relazionare.

Non vi sono istanza da trattare. Si rinvia.



**CONSIGLIO DELL'ORDINE DEGLI AVVOCATI
DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI NOLA**

28. Si passa all'esame del 28° capo all'o.d.g. relativo alle istanze di liquidazione PSS per negoziazione e mediazione. Discussione e determinazioni.

Il Presidente invita il Consigliere referente a relazionare.

Il Consigliere Segretario, stante l'assenza del consigliere referente, riferisce al Consiglio che vi è stata la non convalida da parte del Ministero dell'istanza S2026-1289. Tuttavia, sono state già avviate le procedure di verifica al fine di comprendere le motivazioni.

Il verbale viene letto ed approvato all'unanimità dai Consiglieri in ogni sua parte. Alle ore 18:04 non essendovi altri capi da esaminare la seduta è chiusa.

E' verbale.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

Maria Viscolo

IL PRESIDENTE

Aldo Malone